

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P., s.r.o.**, IČO: X., so sídlom P., proti odporcovi: **Správa katastra Galanta**, Mierové nám. č. 2, Galanta, *za účasti M. H., nar., bytom P.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 1361/2010 - 02 zo dňa 04.10.2010, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 44Sp/52/2011-30 zo dňa 12.09.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom č. k. 44Sp/52/2011-30 zo dňa 12.09.2011 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. V 1361/2010 - 02 zo dňa 04.10.2010, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a uložil mu povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok vo výške 33,- Eur.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal podaním zo dňa 07.10.2011, ktoré bolo krajskému súdu doručené prostredníctvom poštovej prepravy dňa 21.10.2011.

Rovnaké podanie bolo krajskému súdu doručené aj elektronickou poštou dňa 24.10.2011, pričom bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom v zmysle § 42 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia (§ 204 ods. 2 O. s. p.).

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 28.09.2011. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť dňom 29.09.2011 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 13.10.2011, t.j. na štvrtok. Odvolanie však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 18.10.2011 (a druhé odvolanie bolo krajskému súdu doručené elektronickou poštou až dňa 24.10.2011), teda zjavne oneskorene. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, jednomyselne odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 1. februára 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Andrea Jánošíková