

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžnz/4/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898944
Dátum vydania rozhodnutia:	02.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9015898944.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: K. M., bytom R., proti odporcovi: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava, v konaní proti neúplnému návrhu/žalobe, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania

Odôvodnenie

I.

Dňa 13.04.2015 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie navrhovateľa, označené ako žaloba proti nesprávnemu úradnému postupu. Z predmetného podania však nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ svojim podaním domáhal, či žiada preskúmanie konkrétneho rozhodnutia správneho orgánu, prípadne či jeho žaloba smeruje proti nečinnosti odporcu alebo ide o návrh na konanie o ochrane pred nezákonným zásahom.

Keďže podanie navrhovateľa nespĺňalo osobitné náležitosti návrhu podľa štvrtej a piatej hlavy piatej časti O.s.p., bol navrhovateľ uznesením zo dňa 28.10.2015, sp.zn. 4Sžnz/4/2015, vyzvaný na ich doplnenie a súčasne bol poučený o následkoch neodstránenia vytknutých vád podania a neupresnenia návrhu. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 19.11.2015.

V predmetnej výzve súd navrhovateľa žiadal, aby doplnil v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia svoje podanie tak, že datované a podpísané doplnenie návrhu bude obsahovať:

- čoho sa predmetnou žalobou domáha,
- jasne, určito a zrozumiteľne špecifikovať žalobný petit
- upresniť, či sa domáha preskúmania konkrétneho rozhodnutia správneho orgánu, prípadne či žaloba je návrhom proti nečinnosti odporcu
- ak je žaloba návrhom smerujúcim proti nečinnosti odporcu, treba uviesť, v akej konkrétnej veci alebo v akom konaní.

Tiež bol navrhovateľ poučený, že ak neodstráni vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, tak súd konanie uznesením zastaví (§ 250d ods. 3 O.s.p.).

II.

Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval.

III.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p. a § 250t ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postup správneho orgánu a aký konečný návrh robí.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, podala ju neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu nie je prípustné.

Najvyšší súd SR po preskúmaní veci dospel k záveru, že konanie je potrebné s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 O.s.p. zastaviť z dôvodu, že podanie trpí vadami, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu. Navrhovateľ i napriek doručenému uzneseniu, ktoré prevzal dňa 19.11.2015, v ktorom bol vyzvaný, aby svoju žalobu doručení tunajšiemu súdu dňa 13.04.2015 doplnil v lehote 10 dní pod následkom zastavenia konania, tak k dnešnému dňu neurobil.

Vzhľadom na to, že podanie i naďalej trpí nedostatkami a ide o také vady, ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže nebolo možné ustáliť, či navrhovateľ podal návrh proti nečinnosti, či žalobu na preskúmanie postupu a rozhodnutia resp. návrh na ochranu pred nezákonným zásahom.

O trovách konanie rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože rozhodol tak, že konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.