

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/10/2017
Identifikačné číslo spisu:	1310209973
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1310209973.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Z., bývajúcej v G., proti povinnému X., bývajúcemu v G., v dovolacom konaní zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Eckmann, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Mierové námestie 14, v mene ktorej koná JUDr. Ivan Eckmann, konateľ a advokát, o vymoženie 1 265,81 € s príslušenstvom, ktorá právna vec je vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 36 Er 1241/2010, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 21. marca 2016 č. k. 36 Er 1241/2010-83, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III uznesením z 21. marca 2016 č. k. 36 Er 1241/2010-83 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal povinný 5. mája 2016 na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dovolanie.

3. Najvyšší súd preskúmal vec a dospel k záveru, že konanie o dovolaní povinného treba zastaviť, pretože je tu taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Povinný podal dovolanie pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku. Otázku, či sú tu procesné podmienky konania a rozhodnutia o dovolaní treba preto posúdiť podľa zákona č. 99/1963 Zb.

Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, účinného do 30. júna 2016 (ďalej len „OSP“).

6. Podľa § 236 ods. 1 OSP dovolaním bolo možné napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťal. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia mohla strana sporu (účastník exekučného konania) napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom bol krajský súd, ak rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 OSP) a najvyšší súd, ak rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 OSP). Najvyšší súd poznamenáva, že rovnakú úpravu má aj Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 34, § 35 a § 419.

7. Občiansky súdny poriadok teda určoval funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu len na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam najvyššieho súdu ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 1 a ods. 2 OSP). V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keďže dovolaním je, vychádzajúc z jeho obsahu, napadnuté rozhodnutie okresného (exekučného) súdu.

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd vyvodil, že na prejednanie predmetného dovolania povinného chýba funkčná príslušnosť najvyššieho súdu.

9. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

11. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania; najvyšší súd preto konanie o dovolaní povinného bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát dovolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.