

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/12/2013
Identifikačné číslo spisu:	3012200664
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3012200664.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobcov: 1/ N. J., bytom R. U., M. XXXX/XXX, 2/ H. W. O., bytom S. N., Q. slobody XXX/X, 3/ H. J., bytom M. XXX, 4/ H. J., bytom M. XXX, 5/ H. J., bytom S. XXX, právne zastúpení JUDr. Ivanom Pádejom, advokátom, AK so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Hladký vrch Zubák, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Müller & Mgr. Martin Dikoš, s.r.o., Tolstého 20, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia poľovníckej organizácie, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7. novembra 2012, č. k. 13S/129/2012-25, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/129/2012-25 zo dňa 7. novembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil uznesenie členskej schôdze Poľovníckeho združenia Hladný Vrch Zubák zo dňa 16. marca 2012 a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania.

Krajský súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná v zákonnej lehote a oprávnenými osobami a že uznesenie členskej schôdze je preskúmateľné súdom a žalobcovia sú riadne zastúpení advokátom.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že Poľovnícke združenie Hladký vrch Zubák bolo dňa 10.februára 1994 registrované na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky ako občianske združenie podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a v súčasnosti je vedené v centrálnom registri poľovníckych organizácií podľa § 34 ods.1 v spojení s § 80 ods. 9 zákona č. 274/2009 Z. z. Žalovaný je teda poľovníckou organizáciou podľa § 274/2009 Z. z.

Podľa odôvodnenia rozsudku krajského súdu pre posúdenie veci bolo rozhodujúce, či žalovaný, ktorý je nesporne poľovníckou organizáciou v zmysle § 34 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších

predpisov sa riadil Stanovami PZ a či Stanovy PZ sú v súlade so zákonom o poľovníctve a ostatnými všeobecne záväznými predpismi.

Ako uviedol krajský súd medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobcovia sú členmi Poľovníckeho združenia Hladký vrch Zubák. Práva a povinnosti členov PZ upravuje článok 6 Stanov PZ. Člen PZ má okrem iného právo zúčastňovať sa rokovania na členských schôdzach PZ a podávať návrhy, podnety a sťažnosti výboru PZ (článok 6, bod. 1 písm. b/, d/). Žalobcovia doručili Výboru PZ dňa 15. marca 2012 námietky proti konaniu členskej schôdze, ktoré bolo zvolané na deň 16. marca 2012 s odôvodnením, že na členskej schôdzi sa nemôžu zúčastňovať a hlasovať 7 noví členovia, ktorí neboli prijatí v súlade so Stanovami PZ.

Stanovy Poľovníckeho združenia Hladký vrch Zubák boli prijaté na členskej schôdzi dňa 22. januára 2010. Členstvo v združení upravuje druhá časť Stanov PZ. Podľa bodu 4 Stanov členov do PZ prijíma výbor PZ na základe písomnej žiadosti, po súhlase nadpolovičnej väčšiny všetkých členov výboru a v zmysle čl. VI. Domáceho poriadku. Podľa bodu 5 druhej časti Stanov členstvo v PZ nadobúda platnosť prijatím, účinným prístupom ku Stanovám PZ, ich podpísaním po predchádzajúcom zaplatení vstupného podielu a členského príspevku PZ na príslušný kalendárny rok. PZ vedie osobitný menný zoznam všetkých členov. V tretej časti Stanov sú upravené orgány PZ, ktorými sú členská schôdza, výbor a dozorná rada. Podľa čl. 9 bod 3, písm. c/ Stanov členská schôdza rozhoduje o všetkých závažných záležitostiach PZ, najmä na základe návrhu výboru PZ rozhoduje o zaradení čakateľov na členstvo v PZ o prijatí, resp. jeho vylúčení v odvolacom konaní. Podľa článku 9 bod 5, písm. b/ Stanov PZ súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov PZ je potrebný na platnosť rozhodnutia o prijímaní členov PZ a v odvolacom konaní o vylučovaní členov PZ. Domáci poriadok Poľovníckeho združenia Hladký vrch Zubák upravuje v článku VI prijímanie členov do PZ a členskú základňu. Podľa článku VI. Bod 1 Domáceho poriadku PZ prijímanie žiadateľov o vstup do PZ sa vykoná v zmysle čl. V Stanov PZ.

Ďalej uviedol, že prijímanie nových členov PZ upravujú Stanovy PZ v článku 5 a v článku 9. Podľa článku 5 bod 4 Stanov PZ právomoc rozhodovať o prijatí nových členov má výbor PZ a podľa článku 9 bod 5, písm. b/, Stanov súhlas členskej schôdze - nadpolovičnej väčšiny všetkých členov PZ - je potrebný na platnosť rozhodnutia o prijímaní členov PZ. Z uvedeného vyplýva, že článok 5 Stanov PZ, ktorý upravuje právomoc výboru PZ prijímať členov PZ je v rozpore s článkom 9 bod 5, písm. c/, Stanov PZ, podľa ktorého právomoc prijímať nových členov PZ má členská schôdza, ktorá je najvyšším orgánom združenia a ktorá rozhoduje o všetkých závažných rozhodnutiach PZ.

Podľa názoru súdu prijímanie nových členov PZ je takým závažným rozhodnutím, o ktorom nemôže rozhodovať len výbor PZ, naviac výbor nie je zložený z nadpolovičnej väčšiny všetkých členov PZ.

Taktiež podľa názoru krajského súdu vyjadreného v odôvodnení rozsudku je nesporné, že Výbor PZ na schôdzi dňa 15. septembra 2011 schválil za členov PZ siedmych nových členov s tým, že platnými členmi sa stanú po zaplatení členského vkladu a po prevzatí Stanov PZ a Domáceho poriadku. Zo zápisnice zo zasadnutia Výboru PZ zo dňa 15. septembra 2011 nevyplyva, že rozhodnutie Výboru PZ o prijatí nových členov PZ podlieha schváleniu členskej schôdze.

Žalobcovia 1/ - 5/ a ďalších 13 členov PZ v súlade so Stanovami PZ namietali konanie členskej schôdze dňa 16. marca 2012, pretože do jej konania nebolo rozhodnuté o otázke platnosti prijatia 7 osôb za členov PZ. Súd dospel k záveru, že uznesenie z členskej schôdze PZ je rozhodnutím orgánu záujmovej samosprávy, ktorým môžu byť práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti jej členov dotknuté § 244 ods. 2, 3 O.s.p. Z uvedeného dôvodu je takéto rozhodnutie preskúmateľné súdom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.

Súd ďalej konštatoval, že uznesenie z členskej schôdze PZ zo dňa 16. marca 2012 nebolo prijaté nadpolovičnou väčšinou všetkých členov PZ podľa článku 9 bod 7 Stanov PZ. Takéto uznesenie je podľa súdu nezákonným rozhodnutím, ktorým bolo zasiahnuté do práv a oprávnených záujmov žalobcov, a preto žaloba bola podaná dôvodne. Z týchto dôvodov sa súd nestotožnil s tvrdením

žalovaného, že žaloba je nezrozumiteľná, podaná oneskorene, neoprávnenou osobou s neodstrániteľnými vadami. Súd tiež poznamenáva, že zo Stanov PZ ani z jeho Domáceho poriadku ako aj zo zákona o poľovníctve nevyplýva právomoc pre Dozornú radu rozhodovať v odvolacom konaní o odvolaniach proti uzneseniu členskej schôdze tak, ako to uviedol žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 4. septembra 2012.

Proti rozsudku krajského súdu v zákonom stanovenej lehote žalovaný podal odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa ust. § 221 ods. 2 O.s.p. konanie zastavil, alebo vrátil vec Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h/, ust. § 205 ods. 2 písm. d/, f/ a e/ v spojení s ust. § 205a ods. 1 písm. b/ a d/ O.s.p.

Poukázal na to, že zo Stanov PZ a z jeho Domáceho poriadku vyplýva, že členov do PZ prijíma výbor PZ. Uvedené je zrejme z článku 5 bodu 4 Stanov a článku VI. bodu 1. Domáceho poriadku. (Stanovy PZ zo dňa 17. septembra 2006, v ktorých sa v čl. V. bode 2 písm. c/ uvádza, že o prijatí za člena PZ rozhoduje výbor PZ. Odvolacím orgánom je členská schôdza PZ). Pokiaľ teda súd uvádza, že výbor PZ nemôže rozhodovať o prijatí nových členov, jedná sa podľa názoru žalovaného o vadu konania v dôsledku ktorej je rozhodnutie súdu nesprávne. Prijímanie nových členov od roku 2006 žalovaný uskutočňoval len prostredníctvom výboru PZ. Stanovy PZ boli schválené na členskej schôdzi dňa 22. januára 2010.

Uviedli, že členovia PZ (žalobcovia) sa mali obrátiť s návrhom na kontrolu zákonnosti rozhodnutia výboru PZ o prijatí nových členov na Dozornú radu PZ, ktorá by dala v prípade zistenia nezákonnosti členskej schôdze návrh na odstránenie nedostatkov. V tejto súvislosti poukázali na znenie článku 9 bod 3. písm. g/ Stanov PZ, z obsahu ktorého vyplýva, že členská schôdza PZ rozhoduje o všetkých závažných záležitostiach PZ, najmä o sťažnostiach alebo odvolaniach členov proti rozhodnutiu výboru PZ, a teda žalobcovia mali pred podaním žaloby na súd podať odvolanie členskej schôdzi PZ proti rozhodnutiu výboru PZ zo dňa 16. marca 2012.

Podľa názoru žalovaného mal súd rozhodnúť podľa § 250 ods. 1 O.s.p. druhej vety o pribratí ďalších členov PZ do konania ako účastníkov.

Uviedol, že taktiež nie je zrejme, prečo súd uviedol, že do konania členskej schôdze dňa 16. marca 2013 malo byť rozhodnuté o otázke platnosti prijatia 7 osôb za členov PZ. Nie je zrejme, čo súd myslel pod rozhodovaním o platnosti prijatia nových členov PZ a ani ako v dôsledku toho malo byť uznesením členskej schôdze zo dňa 16. marca 2012 zasiahnuté do práv žalobcov.

Podľa názoru žalovaného žalobcovia nijako nevymedzili a neodôvodnili k akému konkrétnemu zásahu do ich práv došlo prijatým uznesením zo dňa 16. marca 2012. Z judikatúry súdov vyplýva, že žalobcovia z ustanovenia § 249 ods. 2 O.s.p. vyplýva zákonná povinnosť okrem všeobecných náležitostí žaloby uviesť aj označenie rozsahu, v ktorom je rozhodnutie napadnuté, v čom žalobca vidí nezákonnosť napadnutého správneho rozhodnutia a aký konečný návrh robí. Nie je preto možné prejednať žalobu obsahujúcu žalobný petit, ktorým sa žalobca domáha iba vyslovenia neplatnosti správneho rozhodnutia ako je to v prípade žalobcov.

Taktiež poukázal na uplatnenie koncentračnej zásady v dvojmesačnej lehote a preto nie je možné použiť postup podľa ust. 43 ods. 1 v spojení s ust. § 246c ods.1 prvá veta O.s.p. Z podania žalobcov zo dňa 27. augusta 2012 je zrejme, že žalobcovia návrh na rozhodnutie súdu podali až po uplynutí dvojmesačnej lehoty odo dňa konania členskej schôdze PZ dňa 16. marca 2012 a prijatia napádaných uznesení.

Žalobcovia navrhli napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukázali na skutočnosť, že konanie jednoznačne nadväzuje na právny stav, ktorý nastal po členskej schôdzi PZ dňa 27. novembra 2011, na ktorej malo byť vykonané schválenie prijatia sedem nových členov, ktorých prijal dňa 15. septembra 2011 Výbor PZ. Na výročnej členskej schôdzi dňa 16. marca 2012 sa zúčastnili

i siedmi noví členovia, ktorí na tejto členskej schôdzi, i napriek tomu, že nebolo ich prijatie riadne schválené členmi PZ na členskej schôdzi PZ, vykonali svoje členské práva a boli prijaté. Táto členská schôdza nebol uznášaniaschopná a nebola oprávnená prijímať akékoľvek uznesenia. Výbor PZ proces prijatia a schvaľovania nových členov nedodrжал v súlade s platnými Stanovami a Domácom poriadkom PZ, nakoľko na riadne prijatie členov musí byť splnená podmienka uvedená v článku 5 bod 4 Stanov PZ, že schválenie musí vykonať i členská schôdza PZ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že je potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec mu vrátiť ako súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom súdneho prieskumu sú uznesenia členskej schôdze žalovaného zo dňa 16. marca 2012 špecifikované v žalobe, ktoré žalobcovia žiadajú vyhlásiť za neplatné z dôvodu, že členská schôdza, na ktorej boli prijaté, nebola uznášania schopná.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p., rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

V prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy, piatej časti O.s.p. (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p., žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Ako vyplýva z obsahu spisu, žalobu podali členovia Poľovníckeho združenia Hladký Vrch Zubák dňa 25. apríla 2012 na Okresnom súde Považská Bystrica, a to podľa § 15 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a domáhali sa ňou rozhodnutia, že uznesenie z členskej schôdze PZ Hladký Vrch Zubák zo dňa 16. marca 2012 je neplatné. Po zistení, že žalovaný - Poľovnícke združenie Hladký Vrch Zubák bol registrovaný na Ministerstve vnútra SR od 10. februára 1994 v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, ale po účinnosti zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý prostredníctvom svojho čl. II. zmenil a doplnil zákon č. 83/1990 Zb. tak, že podľa § 1 ods. 3 písm. d/ sa už tento zákon nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva, sa podľa § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve stal poľovníckou organizáciou a je vedený v centrálnom registri poľovníckych organizácií podľa § 34 ods. 1 tohto zákona ako zaregistrovaný, okresný súd vec postúpil Krajskému súdu v Trenčíne s odôvodnením, že ide o vec patriacu do agendy správneho súdnictva.

Krajský súd dospel k záveru, že uznesenie z členskej schôdze PZ je rozhodnutím orgánu záujmovej samosprávy, ktorým môžu byť práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti jej členov dotknuté a preto je takéto rozhodnutie preskúmateľné súdom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. Tento záver však považuje odvolací súd za predčasný.

Vecný rozsah preskúmvacej pôsobnosti súdov v správnom súdnictve, teda vymedzenie toho, ktoré rozhodnutia podliehajú súdnemu prieskumu, je uvedený v citovanom ust. § 244 O. s. p. I keď z doterajšej judikatúry najvyššieho súdu možno vyvodiť, že medzi subjekty verejnej správy zaraďuje aj poľovnícke združenie, ktorého verejnoprávny charakter zakotvuje aj zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve tým, že vytvára systém záujmovej samosprávy s podmienkou členstva na výkon poľovníctva, to ale neznamená, že je súdom preskúmateľné každé rozhodnutie orgánu poľovníckeho združenia. Krajský súd sa v danom prípade nevysporiadal s otázkou, či napádané rozhodnutia, ktoré boli vydané na základe stanov, sú rozhodnutiami vydanými v oblasti verejnej správy (keď vzťah združenia a jeho člena je vzťahom súkromnoprávnym), čo je základnou podmienkou prieskumu v správnom súdnictve podľa ust. § 244 ods. 2 O.s.p., ani či prípadné nerešpektovanie stanov môže založiť nezákonnosť rozhodnutia členskej schôdze.

Za dôvodnú považuje odvolací súd aj námietku žalovaného, že v žalobe v rozpore s ust. § 247 ods. 1 O.s.p. absentuje tvrdenie o ukrátení na právach žalobcov rozhodnutím žalovaného, na ktorú krajský súd nereagoval, hoci je pre rozhodnutie významná. Navyše ani petit žaloby na určenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze nie je v súlade s ust. § 250j ods. 2 O.s.p., pretože za splnenia taxatívne vymedzených dôvodov súd rozhoduje o zrušení (a nie o neplatnosti) rozhodnutia správneho orgánu pre jeho nezákonnosť.

Okrem toho ako nepreskúmateľný vyhodnotil odvolací súd záver krajského súdu, že žaloba bola podaná v lehote podľa § 250b ods. 1 O.s.p., t. j. v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni. To znamená, že sa riadne nevysporiadal s otázkou, či z hľadiska posúdenia včasnosti podania žaloby (pričom zákon výslovne vylučuje možnosť odpustiť zameškanie lehoty) išlo o rozhodnutie, ktoré sa vôbec doručovalo, resp. malo doručovať.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250ja ods. 3 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.