

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/15/2016
Identifikačné číslo spisu:	8514201549
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8514201549.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. P., bytom J., proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, o neplatnosť úverových zmlúv a iné, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5 C 102/2014, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 5 C 102/2014 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V konaní o neplatnosť úverových zmlúv a iné, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5 C 102/2014, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Liptovský Mikuláš; návrh odôvodnil zmenou svojho bydliska.
2. Žalovaná sa k navrhovanému prikázaniu sporu nevyjadрила.
3. Vzhľadom k tomu, že návrh na prikázanie sporu bol podaný pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Stará Ľubovňa) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Liptovský Mikuláš). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.
5. Prikázanie (delegácia) veci (sporu) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania (strany civilného sporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania (civilného sporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie

môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. V danom prípade žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu výhradne tvrdením o zmene svojho bydliska (neuvádza či ide o zmenu trvalú, resp. len prechodného charakteru). Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. Výsluch strán sporu či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania. Procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd (§ 104 CSP). Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalovanú, ktorá s ním predovšetkým nevyslovila potrebný súhlas.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; preto návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.