

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O.R.**, bytom K. X., zastúpeného advokátom JUDr. D. S., P. V. X., B., proti žalovanej **JUDr. J.K.**, S.j. X., K., správkyni konkurznej podstaty úpadcu P., s.r.o., P., zastúpenej advokátom JUDr. M. T., S.j. X., K., o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhrady mzdy, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. apríla 2007, č.k. 4 Cbi 54/06-71, takto

### r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok krajského súdu v Košiciach z 19. apríla 2007, č.k. 4 Cbi 54/06-71 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru, dané žalobcovi JUDr. A.K., správkyniou konkurznej podstaty úpadcu P., s.r.o., P., dané listom zo 4. októbra 2005, je neplatné.

Rozhodol tak s odôvodnením, že súd preskúmal obsah podania žalovaného zo 4. októbra 2005, označeného ako okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 68 Zákonníka práce v platnom znení a zistil, že v uvedenom podaní nie je dôvod okamžitého zrušenia pracovného pomeru špecifikovaný tak, aby bolo zrejmé, čo bolo dôvodom pre okamžité zrušenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa. V uvedenom podaní žalovaný len popísal stav preberaní účtovníctva úpadcu. Z uvedeného nie je zrejmé, v čom spočívalo závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobcu (zrejme omylom uvedené žalovaného). Nakoľko v podaní zo 4. októbra 2005 nie je zrejmé, v čom spočíva závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobcu, súd ani nemohol posúdiť intenzitu porušenia pracovnej disciplíny a či žalobca porušil pracovnú disciplínu tak, aby bol daný dôvod pre okamžité zrušenie pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1

písm. b/ Zákonníka práce. Z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Ďalej uviedol, že o náhrade trov konania rozhodne v konečnom rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná. Žiadala napadnutý rozsudok zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Nesúhlasí so závermi súdu prvého stupňa, tvrdí, že dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru je v podaní vymedzený jasne ako závažné porušenie pracovnej disciplíny podľa ust. § 68 Zákonníka práce. Takto koncipovaný dôvod možno len ťažko zameniť s iným dôvodom, eventuálne v tomto prípade mohol byť už len právoplatný výrok súdu o vine zamestnanca pre úmyselný trestný čin. V danom prípade bola dodržaná písomná forma, skutkové vymedzenie dôvodu s poukazom nezameniteľnosti s iným dôvodom a podanie bolo doručené účastníkovi. Podľa jeho názoru žalobcom bolo spochybnené jedine to, či konanie kvalifikované žalovanou ako závažné porušenie pracovnej disciplíny, dosahuje intenzitu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Podstatným v otázke opísania dôvodov podľa odvolateľa je v tomto prípade skutočnosť, že žalobca v čase pred vyhlásením konkurzu viedol osobitne účtovníctvo nezávisle na účtovníctve podniku úpadcu, sám vystavoval faktúry, podával daňové priznania na DPH. Takýmto postupom vznikla absurdná situácia, že jeden podnik, jeden daňovník, ale dve nezávislé účtovníctva a dve nijako nesúvisiace daňové priznania na DPH. Táto skutočnosť nebola súdom náležite vzatá do úvahy, navyše nebola súdom ani pochopená. Chyba vo vedení účtovníctva spočívajúca v zaúčtovaní neexistujúcej pohľadávky v daňovom priznaní na DPH, znamená vznik daňovej povinnosti, resp. zodpovednosti za správny delikt a sankcie v daňovom konaní, pritom výška pokuty za správny delikt v daňovom konaní nie je zanedbateľná.

Poukázal na výpoveď žalobcu pred súdom, kde uviedol, že on spornú faktúru nikdy do daňového priznania nezahrnul, čo preukazoval pokladničnou knihou, ktorú predložil až na pojednávaní samom. Tento dôkaz považuje za zavádzajúci, hrubo porušujúci povinnosť účastníka vypovedať pravdu, lebo žalobcom predložené fotokópie listov pokladničnej knihy neobsahujú celý zoznam dokladov, ktoré boli odovzdané žalovanej. Takýchto listov pokladničnej knihy bolo 22 a žalobca predložil iba 3. Listy pokladničnej knihy tvoria len súčasť účtovníctva, ktoré si žalobca viedol. Skutočný zoznam dokladov je zachytený na úplne iných listinách. Jedná sa o rukou písaný zoznam na troch hárkoch, podpísaný žalobcom a p. Š., zamestnankyňou žalovanej. Žalobca preto zavádzal vo svojej výpovedi a túto skutočnosť mohol ozrejmiť práve p. M.. K odvolaniu na podporu svojho tvrdenia pripojil hárok obsahujúci zoznam odovzdávaných dokladov a daňové priznanie a výpočet dane.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 písm. e/ OSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 68 ods. 1 Zákonníka práce v aktuálnom znení, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer, ak zamestnanec a/ bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin; b/ porušil závažne pracovnú disciplínu.

V zmysle citovaného ustanovenia závažné porušenia pracovnej disciplíny je dôvodom na okamžité skončenie pracovného pomeru. Naplnenie tejto skutkovej podstaty bude najčastejšie súvisieť so zavineným porušením pracovnej disciplíny a základných právnych povinností zamestnanca, ktoré stanovuje § 81 Zákonníka práce (ďalej len ZP).

Predmetom sporu je určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalovaná písomným podaním zo 4. októbra 2005, ktoré bolo žalobcovi doručené 7. októbra 2005 okamžite žalobcovi zrušila pracovný pomer. Ako dôvod skončenia pracovného pomeru bola uvedená skutočnosť, že v účtovnej evidencii úpadcu P., s.r.o. je evidovaná faktúra z 21.2.2005, bez označenia, ktorou úpadca spoločnosti J.S., s.r.o. T. vyúčtoval sumu 318 461 Sk za prevodové skrine, pričom spoločnosť J.S. oznámila žalovanej, že takúto faktúru v účtovníctve neeviduje a vyúčtovaný materiál ani neprevzala. Ďalej bolo u úpadcu zistené, že predmetnou faktúrou vyúčtované prevodové skrine neboli ani vyrobené a k predmetnej faktúre neexistuje žiadny dodací list.

Ako ďalší dôvod uviedla, že v mesiaci február 2005 mal P., s.r.o. daňovú povinnosť za DPH 93 173,27 Sk, v ktorej sume bola zaúčtovaná aj daň zo sumy 318 461 Sk (predmetná faktúra).

K dôvodom okamžitého zrušenia pracovného pomeru sa žalobca vyjadroval nielen v žalobe, ale aj na pojednávaní 19. apríla 2007 (č.l. 70). Uviedol, že spoločnosť mala trvalé finančné problémy, preto požiadal spoločnosť J.S., aby mu na základe predfaktúry uhradila predmetný tovar. Táto spoločnosť ho požiadala, aby nevystavoval predfaktúru, ale riadny daňový doklad, v predchádzajúcom období sa to bežne stávalo. Keď zistil, že objednaný tovar nie je na sklade, pričom faktúra bola už vystavená, oznámil to objednávateľovi, ktorý objednávku stornoval. Súčasne dal pokyn Ing. M., že faktúra nebude naplnená. Ing. M. ju mal následne stornovať.

Z uvedených skutočností je zrejme, že dôvod okamžitého zrušenia pracovného pomeru bol v písomnom podaní zo 4. októbra 2005 skutkovo vymedzený a žalobcovi celý skutkový dej nebol neznámy. Tak v žalobe ako aj vo svojej výpovedi na dôvody reagoval, ďalšie okolnosti vysvetľoval a spochybňoval to, že opísané konanie nespadá do jeho pracovných povinností, tieto nerobil ako zamestnanec, ale ako konateľ spoločnosti P., s.r.o. Súd prvého stupňa preto dospel k nesprávnemu záveru, že z okamžitého zrušenia pracovného pomeru nie je zrejme, v čom toto závažné porušenie spočívalo. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa nevykonal navrhované dôkazy, a to vypočutie svedkov, ktoré navrhovali obaja účastníci.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa predčasné a bolo odvolacím súdom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušené a vec vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie.

V novom konaní súd prvého stupňa predovšetkým zistí, či vytýkané aktivity patrili do pracovných povinností žalobcu ako zamestnanca, teda či konanie žalobcu je porušením pracovnej disciplíny. Na okolnosti vystavovania predmetnej faktúry by mal súd prípadne vypočuť oboma účastníkmi navrhovaného svedka Ing. S.M..

Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere súd prvého stupňa znovu vo veci rozhodne a rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. februára 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: