

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžr/16/2017
Identifikačné číslo spisu: 1015200235
Dátum vydania rozhodnutia: 23.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1015200235.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a z členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci navrhovateľa: B. proti odporcovi: Okresný úrad Pezinok, katastrálny odbor, so sídlom Radničné námestie 7, Pezinok, za účasti: S., o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. V 1808/2014 z 27. októbra 2014, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/13/2015-40 z 22. februára 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky m e n í rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/13/2015-40 z 22. februára 2017 tak, že rozhodnutie odporcu č. V 1808/2014 z 27. októbra 2014 z r u š u j e a v r a c i a správneho orgánu na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1.
Konanie na krajskom súde

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom č. k. 4Sp/13/2015-40 z 22.02.2017 (ďalej aj „rozsudok krajského súdu“) podľa § 250q ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 1808/2014 z 27.10.2014. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že napadnutým rozhodnutím č. V 1808/2014 z 27.10.2014 odporca v zmysle § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam platnom v čase podania návrhu na vklad (ďalej len „katastrálny zákon“) zamietol návrh na vklad záložného práva k nehnuteľnosti v k. ú. G. K., zapísanej na LV č. XXX ako pozemky registra C KN, par. č. XXX/X, záhrada vo výmere 666 m², par. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 154 m², par. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 66 m²,

par. č. XXX/29, zahrada vo výmere 399 m², par. č. XXX/XX, zahrada vo výmere 160 m² (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), a to z dôvodu, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia prevodca (p. S. Y.) už nebola vlastníčkou predmetných nehnuteľností, nakoľko tieto boli vydražené dňa 19.08.2014 spoločnosťou INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o., Športová 374/52, Limbach, o čom svedčí aj notárska zápisnica - „Osvedčenie o priebehu dražby“.

Krajský súd sa v prejednávanej veci oboznámil s obsahom administratívneho spisu odporcu V-1808/2014 z ktorého zistil, že navrhovateľ podal dňa 21.05.2014 návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej 26.04.2013 medzi zúčastnenou osobou a ním. Dňa 03.07.2014 odporca vydal rozhodnutie o prerušení konania na dobu 30 dní, počas ktorej žiadal odstrániť nedostatky v bode 3/ predloženej zmluvy, ako aj rodné číslo predávajúcej osoby s poučením, že ak v určenej lehote nedostatky nebudú odstránené, odporca konanie zastaví. Na v spise založenom liste vlastníctva č. XXX obce a katastrálneho územia G. K. sú vyznačené poznámky: - pod č. P-114/2013 oznámenie o začatí výkonu záložného práva V-3579/2012 záložného veriteľa AKCENTA, spořitelni a úvěrové družstvo; - pod č. P2 102/2014 oznámenie o opakovanej dražbe navrhovateľa dražby AKCENTA, spořitelni a úvěrové družstvo; - pod č. P1 230/2014 upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva EX 2434/2014 v prospech AKCENTA, spořitelni a úvěrové družstvo. Dňa 27.10.2014 vydal odporca napadnuté rozhodnutie. Po jeho vydaní a doručení navrhovateľovi (10.11.2014) dňa 19. a 23.12.2014 doručil navrhovateľ do spisu odporcu kópiu listiny - „Trestné oznámenie kvôli pozemku LV XXX, G. K.“, adresovanej „Prokuratúre SR“.

Správny súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporcu v rozsahu námietok vznesených navrhovateľom dospel k názoru, že tieto nie sú dôvodné.

K námietke nedostatočne zisteného stavu veci, ktoré videl navrhovateľ v tom, že odporca: „...sa ani len okrajovo nezaoberal skutočnosťou, že som v polovici októbra 2014 podal návrh na neplatnosť dražby ...“, správny súd uviedol, že táto námietka nie je dôvodná. Z obsahu spisu odporcu totižto nevyplýva, že by navrhovateľ odporcovi do jeho administratívneho „vkladového“ spisu doručil prezentovaný „návrh na neplatnosť dražby“. Ak teda odporcovi nebola takáto listina doručená, nemohol sa ňou, resp. jej obsahom zaoberať.

K námietke nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré navrhovateľ videl v odkaze na vyššie uvedené a namiatané nedostatočné zistenie stavu veci krajský súd uviedol, že ani túto námietku nevyhodnotil ako dôvodnú. Krajský súd v tejto súvislosti poukázal na vyššie uvedenú argumentáciu. Nad rámec tejto námietky krajský súd poznamenal, že i napriek tomu, že v pripojenom administratívnom spise odporcu V 1808/2014 sa nenachádza notárska zápisnica č. N 1773/2014, Nz 30622/2014, NCRI 31282/2014 z 19.08.2014, táto bola správne súdu predložená matkou zúčastnenej osoby - teda jej existencia bola správne súdu preukázaná. Z tejto notárskej zápisnice jednoznačne vyplýva, že 19.08.2014 sa konala dražba predmetných nehnuteľností, ktoré boli príklepom licitátora vydražené spoločnosťou INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o. V zmysle § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách sa vlastníkom dražených nehnuteľností stal ich vydražiteľ - INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o. Teda ich pôvodná vlastníčka S. Y. (v tomto súdnom konaní zúčastnená osoba) už nebola oprávnená ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať. Za daného skutkového stavu veci teda odporca správne rozhodol o zamietnutí návrhu na vklad predmetných nehnuteľností do katastra nehnuteľností v prospech navrhovateľa (na základe kúpnej zmluvy z 26.04.2013 uzatvorenej medzi zúčastnenou osobou a navrhovateľom). Týmto rozhodnutím odporca správne aplikoval ustanovenia § 31. ods. 1 katastrálneho zákona.

Pretože navrhovateľom vznesené námietky voči napadnutému rozhodnutiu odporcu krajský súd nevyhodnotil ako dôvodné, napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom.

2.

Odvolanie navrhovateľa

Proti rozsudku krajského súdu podal riadne a včas odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

V odvolaní navrhovateľ namietal, že v konaní pred krajským súdom nebol vypočutý a tiež to, že pribratá účastníčka sa nezúčastnila žiadneho pojednávania krajského súdu vo veci. Navrhovateľ mal za to, že rozsudok krajského súdu je nesprávny. Dražbu dotknutých nehnuteľností považuje navrhovateľ za nezákonnú a rovnako tak rozhodnutie odporcu.

3.

Vyjadrenie k odvolaniu

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa vyjadril písomným podaním zo 17.05.2017. Vo vyjadrení odporca uviedol, že dňa 21.05.2014 bol na Okresný úrad Pezinok, katastrálny odbor doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prijatý pod č. V - 1808/2014. Po preskúmaní predloženého návrhu na vklad a jeho príloh, katastrálny odbor konanie rozhodnutím z 03.07.2014 prerušil z dôvodu zistených nedostatkov, ktoré spočívali v tom, že: predložená zmluva v bode 3/ nie je uvedená v súlade s údajmi operátu katastra nehnuteľnosti zapísanými na liste vlastníctva číslo XXX v katastrálnom území G. K., v časti B listu vlastníctva Poznámky informatívneho charakteru je k nehnuteľnostiam zapísané: Oznámenie zo dňa 16.09.2013 o začatí výkonu záložného veriteľa, rodné číslo predávajúcej je v rozpore s údajmi zapísanými na liste vlastníctva číslo XXX v katastrálnom území G. K..

Na odstránenie nedostatkov určil správny orgán lehotu 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Súčasne boli účastníci poučení o tom, že v prípade, ak nebudú vytknuté nedostatky odstránené v určenej lehote, katastrálne konanie o návrhu na vklad bude podľa § 31 b písm. f/ zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) zastavené.

Rozhodnutie o prerušení konania bolo účastníkovi v druhom rade riadne doručené a účastník v prvom rade si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Účastníci v určenej lehote vytknuté nedostatky neodstránili a k poznámke zapísanej na liste vlastníctva o začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom sa nijakým spôsobom nevyjadrili.

Skutočnosť, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom prevodu, bolo dotknuté inou právnou skutočnosťou a to výkonom záložného práva záložným veriteľom na dobrovoľnej dražbe, bola správne orgánu dňa 10.07.2014 potvrdená doručením zápisnice o vykonaní dražby nehnuteľnosti, ktorá osvedčuje priebeh dražby nehnuteľnosti zo 04.07.2014 a na základe ktorej bola dražba vyhlásená za neúspešnú.

Dňa 28.08.2014 bola správne orgánu doručená v poradí druhá zápisnica o vykonaní dražby nehnuteľnosti, ktorá osvedčuje priebeh dražby nehnuteľnosti z 19.08.2014 a na základe ktorej bol udelený príklep licitátora. Ako doklad potvrdzujúci túto skutočnosť bola správne orgánu predložená Notárska zápisnica NZ 30622/2014 napísaná notárkou N. dňa 19.08.2014 ako Osvedčenie o priebehu dražby, kde vydražiteľom predmetu dražby sa stala spoločnosť INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o., Športová 374/52, IČO: 43 870 741, Limbach. Prílohou zápisnice bolo potvrdenie z 25.08.2014 o zaplatení ceny dosiahnutej vydražením v plnej výške vydražiteľom, čím boli splnené všetky zákonné podmienky na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na nového vlastníka (vydražiteľa).

V súlade s § 31 ods. 2 katastrálneho zákona, podľa ktorého pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správny orgán aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu, Okresný úrad Pezinok, katastrálny odbor rozhodnutím z 27.10.2014 návrh na vklad vlastníckeho práva

zamietol. Súčasne boli účastníci poučení, že proti tomuto rozhodnutiu je podľa ustanovenia § 31 ods. 8 katastrálneho zákona možné podať odvolanie prostredníctvom správneho orgánu, ktorý ho vydal na Krajský súd v Bratislave do 30 dní odo dňa jeho doručenia. Rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva bolo účastníkom konania doručované doporučenou zásielkou do vlastných rúk. Účastník konania B. H. (kupujúci) dňa 11.12.2014 doručil písomné odvolanie proti Rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva pod č. V 1808/2014 z 27.10.2014. Správny orgán dňa 29.12.2014 vyzval druhého účastníka konania (predávajúceho), aby sa v lehote do 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k odvolaniu.

Nakoľko sa predávajúci v určenej lehote k odvolaniu nevyjadril, správny orgán postúpil odvolanie účastníka (kupujúceho) proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva pod č. V 1808/2014 z 27.10.2014 na Krajský súd v Bratislave a súčasne navrhol, aby krajský súd rozhodnutie Okresného úradu Pezinok, katastrálneho odboru o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva z 27.10.2014 potvrdil a odvolanie navrhovateľa z 10.12.2014 zamietol.

Odporca zotrval na svojom stanovisku vyjadrenom v odôvodnení rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vklad, že predávajúci nebol oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou a preto bolo potrebné návrh na vklad vlastníckeho práva zamietnuť.

Účastníčka S. Y. sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

4.

Konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky

Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP) preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 2 SSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP, § 214 ods. 2 OSP a § 492 ods. 2 SSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 211 ods. 2 OSP a § 492 ods. 2 SSP) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zmeniť (§ 250ja ods. 3 veta prvá OSP a § 492 ods. 1 SSP).

Predmetom súdneho preskúmania bolo rozhodnutie odporcu, ktorým odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. G. K., zapísaných na LV č. XXX na základe kúpnej zmluvy, uzavretej 22.05.2013 medzi predávajúcou S. Y. - účastníčkou správneho konania a účastníkom súdneho prieskumu a navrhovateľom. Dôvodom zamietnutia návrhu na vklad podľa dôvodov napadnutého rozhodnutia odporcu bola skutočnosť, že v čase vydania napadnutia napadnutého správneho rozhodnutia prevodca S. Y. nebola už vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, keď tieto boli na základe konania dobrovoľnej dražby, konanej dňa 19.08.2014 a zaplatením vydraženej ceny nehnuteľnosti dňa 25.08.2014 prevedené do vlastníctva vydražiteľa obchodnej spoločnosti INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Športová 374/52, Limbach, IČO: 438 707 41.

Z ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách vyplýva, že uhradením ceny dosiahnutej vydražením, v stanovenej lehote, zo strany vydražiteľa prechádza na neho vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby, udeleného príklepom.

V ustanovení § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. zákonodarca upravil osobitný spôsob nadobudnutia

vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

Správny orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že mu bola dňa 28.08.2014 doručená zápisnica o vykonaní dražby, ktorá osvedčuje priebeh dražby nehnuteľnosti zo dňa 19.08.2014, na základe ktorej bol udelený príklep licitátora. Správny orgán konštatoval, že dokladom potvrdzujúcim túto skutočnosť, bola, správne mu orgánu, predložená Notárska zápisnica NZ 30622/2014 spísaná notárkou N. dňa 19.08.2014 ako Osvedčenie o priebehu dražby, kde vydražiteľom predmetu dražby sa stala spoločnosť INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o., Športová 374/52, Limbach, IČO: 438 707 41. Správny orgán konštatoval, že prílohou zápisnice bolo potvrdenie zo dňa 25.08.2014 o zaplatení ceny dosiahnutej vydražením v plnej výške vydražiteľom a konštatoval, že boli tým splnené všetky zákonné podmienky na prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na nového vlastníka - vydražiteľa.

Odvolací súd konštatuje, že súčasťou predloženého administratívneho spisu nebola označená notárska zápisnica s prílohami, na ktorú v dôvodoch napadnutého správneho rozhodnutia, poukazuje správny orgán. Z obsahu predloženého administratívneho spisu a ani súdneho spisu, podľa odvolacieho súdu, nebolo bezpochyby preukázané, že v súlade so zákonom, vydražiteľ nadobudol vlastnícke právo k draženým nehnuteľnostiam príklepom licitátora a že bola naplnená dikcia ust. § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z., na základe ktorého sa vydražiteľ INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o., na dražbe konanej 19.08.2014 stal, príklepom licitátora, vlastníkom dražených nehnuteľností. Odvolací súd sa nemohol stotožniť s názorom krajského súdu vyjadreným na strane 5 posledný odsek rozsudku krajského súdu, v ktorom krajský súd konštatoval, že z notárskej zápisnici, ktorú v konaní predložila účastníčka konania S. Y., prostredníctvom tretej osoby, bolo preukázané konanie dražby predmetných nehnuteľností dňa 19.08.2014 a ich vydraženia a následný prevod vlastníctva na vydražiteľa INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o.

Podľa odvolacieho súdu krajský súd nemal dostatočné podklady k záveru, ktorý vyjadril v dôvodoch svojho rozhodnutia na strane 5, keď vychádzal z obsahu notárskej zápisnice predloženej v súdnom prieskume účastníčkou konania S. Y. prostredníctvom tretej osoby, ktorá bola súdu predložená vo fotokópii (nie originál ani overená fotokópia), v neoverenej fotokópii bolo predloženie Oznámenie o opakovanej dražbe, určenej na dátum 19.08.2014, Osvedčenie o pravosti podpisu V. zo dňa 25.07.2014.

Originál notárskej zápisnice N 1773/2014 zo dňa 19.08.2014 a potvrdenie zo dňa 25.08.2014 o zaplatení ceny dosiahnutej vydražením v plnej výške vydražiteľom, nie sú súčasťou predloženého administratívneho spisu a ani súdneho spisu.

Administratívny spis tvoria všetky dokumenty týkajúce sa tej istej veci. Za „spisy žalovaného správneho orgánu“ súdna prax považuje iba úplný, riadne zažurnalizovaný a originálny spisový materiál orgánu verejnej správy v danej veci, spisy musia obsahovať aj originály dokladov o doručení rozhodnutí, aby nevznikli pochybnosti o postupnosti jednotlivých procesných úkonov a o úplnosti spisu.

Podľa ustálenej súdnej praxe je povinnosťou žalovaného predložiť súdu kompletný, žurnalizovaný administratívny spis, na základe ktorého súd môže posúdiť postup správneho orgánu a všetky podklady rozhodujúce pre vydanie rozhodnutia. Bez úplnej spisovej dokumentácie nie je možné posúdiť ani vecnú stránku rozhodnutia (skutkovú a právnu).

Podľa odvolacieho súdu prvostupňový súd nemal dostatok podkladov, na základe ktorých mohol konštatovať, že boli splnené podmienky na prevod vlastníckeho práva nehnuteľností, ktoré boli predmetom vkladového konania, keď z obsahu administratívneho spisu nebolo preukázané, že v čase vydania napadnutého správneho rozhodnutia nehnuteľnosti napísané na LV č. XXX k. ú. G. K., ktoré boli predmetom vkladového konania, boli vo vlastníctve tretej osoby vydražiteľa INVEST REAL SLOVAKIA, s.r.o., Limbach.

Odvolací súd preto postupom podľa § 492 ods. 1 SSP, § 250ja ods. 3 prvá veta OSP, § 250l ods. 2 OSP zmenil rozsudok krajského súdu a napadnuté rozhodnutie správneho orgánu zrušil a vrátil

správnemu orgánu na ďalšie konanie.

Vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal, že účinne spochybnil platnosť konanej dražby, keď tieto tvrdenia nepreukázal ani v správnom konaní ani v súdnom prieskume. V tomto smere je bez právneho významu na skutočnosť, že podal trestné oznámenie Generálnej prokuratúry, resp. orgánu činného v trestnom konaní, keď vyhodnotenie splnenia zákonných podmienok dražby náleží príslušnému civilnému súdu, preto na túto odvoláciu námietku nemohol odvolací súd pri rozhodovaní prihliadnuť a vyhodnotil ju ako nedôvodnú. Podľa odvolacieho súdu rovnako je pre posúdenie veci irelevantné, či na posudzované nehnuteľnosti sú uzavreté nájomné zmluvy iných osôb (tretích osôb), keď predmetom preskúmania bolo rozhodnutie správneho orgánu, týkajúce sa vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že sa účastníčka konania S. Y. nezúčastnila konania pred krajským súdom, odvolací súd konštatuje, že je právom účastníka súdneho prieskumu sa na vytýčenom pojednávaní pred súdom zúčastniť. Povinnosť zúčastniť sa účastník súdneho prieskumu má iba ak súd vyžaduje, aby sa účastník súdneho konania v súdnom prieskume osobne dostavil na súd, najčastejšie v prípade, keď je potrebný jeho výsluch.

Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v žalobe, ktorými žalobca namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach (§ 247 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 249 ods. 2).

Podľa odvolacieho súdu nebolo potrebné, aby sa vo veci dostavila osobne účastníčka konania S. Y., keď bol oprávnený správny súd rozhodovať aj v neprítomnosti účastníkov konania, aj v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý termín pojednávania dňa 22. februára 2017 zobral na vedomie dňa 06.02.2017, na pojednávaní sa osobne nezúčastnil, neprítomnosť neospravedlnil, navyše ani odvolací súd nezistil dôvod na odročenie pojednávania a stanovenie nového termínu pojednávania prvostupňovým súdom. Aj tieto námietky vyhodnotil odvolací súd za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených dôvodov odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil (§ 250ja ods. 3 veta prvá OSP a § 492 ods. 2 SSP) tak, že rozhodnutie odporcu zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, pri aplikácii § 250k ods. 1 OSP mu vzniká právo na náhradu trov prvostupňového konania. V konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ preukázal vznik trov konania pred prvostupňovým súdom a že si konkrétne trovy prvostupňového konania uplatnil. Preto odvolací súd rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania neprizná. Navrhovateľ nepreukázal v odvolacom konaní, že mu trovy konania vznikli, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, aplikujúc ust. § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP, v spojení s § 250l ods. 2 OSP, § 224 ods. 1 OSP a § 492 ods. 1 SSP.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.