

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 3016200719
Dátum vydania rozhodnutia: 04.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3016200719.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa: Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, s miestom podnikania Kukučínova 732/48, Nedožery- Brezany, IČO: 33 611 467, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1443853/2016 zo 17. augusta 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 11S/196/2016-39 z 26. septembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1443853/2016 zo 17. augusta 2016, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 20411314/2015 z 23. júna 2015, pričom žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. Z obsahu súdneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) zistil, že žalobca dňa 21. novembra 2017 doručil poštou na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť. Kasačná sťažnosť bola podpísaná žalobcom, pričom ako vyplýva z kasačnej sťažnosti, chýbal podpis právnej kancelárie.

3. Krajský súd výzvou z 24. novembra 2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní predložil krajskému súdu plnú moc na zastupovanie o kasačnej sťažnosti pod následkom odmietnutia kasačnej sťažnosti Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Zároveň bol žalobca poučený o povinnosti byť zastúpený advokátom, ako aj o spísaní kasačnej sťažnosti advokátom s tým, že mu uviedol výnimky z povinného právneho zastúpenia v zmysle ust. § 449 ods. 2 SSP. Výzva bola sťažovateľovi riadne doručená dňa 21. decembra 2017, na ktorú nereagoval.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g) SSP <. v spojení s § 438 ods. <. 2

SSP), preskúmal podmienky kasačného konania a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na odmietnutie kasačnej sťažnosti postupom a z dôvodu podľa § 459 písm. d) SSP <., nakoľko sťažovateľ nespĺnil podmienku povinného právneho zastúpenia v kasačnom konaní.

5. Podľa § 459 písm. d) SSP <., kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) <.,

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Kasačný súd konštatuje, že sťažovateľ bol poučený o povinnosti povinného právneho zastúpenia advokátom, ako aj na spísanie kasačnej sťažnosti advokátom už v poučení o podaní kasačnej sťažnosti v rozsudku krajského súdu. Navyše krajský súd vyzval sťažovateľa na splnenie tejto povinnosti, s poučením o následku jej nesplnenia, a to odmietnutia kasačnej sťažnosti najvyšším súdom. Sťažovateľ aj napriek riadne doručenej výzve svoju povinnosť nespĺnil. Kasačný súd dodáva, že na sťažovateľa sa nevzťahuje ani jedna zo zákonných výnimiek z povinného právneho zastúpenia v zmysle vyššie citovaného ust. § 449 ods. 2 SSP.

9. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobcu z 15. novembra 2017 postupom podľa § 459 písm. d) SSP <., ako neprípustnú odmietol.

10. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s <. 467 ods. 4 SSP tak, že podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4 <., § 147 ods. 2 SSP <.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.