

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/35/2017
Identifikačné číslo spisu:	1513233920
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1513233920.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, v mene ktorej koná Mgr. Tomáš Kušnír, advokát a konateľ, proti žalovanému T., bývajúcemu v X. o zaplatenie 625,94 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 43 C 201/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. októbra 2016 sp. zn. 6 Co 583/2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 27. októbra 2016 sp. zn. 6 Co 583/2015 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 11. februára 2015 č. k. 43 C 201/2014-60 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 625,94 € s príslušenstvom.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. októbra 2016 sp. zn. 6 Co 583/2015 odvolanie žalobkyne odmietol podľa § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako oneskorene podané. Uviedol, že z obsahu spisu mal preukázané doručenie rozsudku vydaného súdom prvej inštancie zástupcovi žalobkyne 16. marca 2015 a teda posledným dňom odvolacej lehoty bol deň 31. marec 2015. Žalobkyňa ale podala odvolanie na pošte až 1. apríla 2015, teda oneskorene.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom navrhla napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že nesprávnym procesným postupom odvolacieho súdu došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Tvrdila a preukazovala, že odvolanie bolo odoslané s výsledkom „OK“ telefaxom na telefaxové číslo Okresného súdu Bratislava V (XX/XXXXXXXX), v tom čase uvedenom na oficiálnej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas k tomu oprávneným subjektom, zastúpeným v súlade s § 429 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté

uznesenie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné.

5. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

6. V danom prípade žalobkyňa uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 42 ods. 1 O. s. p. podanie bolo možné urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, bolo treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť nebolo potrebné. Podanie urobené telefaxom bolo treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliadalo.

9. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie bol zástupcovi žalobkyne doručený 16. marca 2015. Posledným dňom zákonnej 15- dňovej lehoty na podanie odvolania tak bol 31. marec 2015. Žalobkyňa tvrdí, že odvolanie podala prostredníctvom telefaxu 31. marca 2015 a že odvolanie bolo takouto formou súdu prvej inštancie v tento deň aj doručené. Ako dôkaz pripojila k dovolaniu výpis z telefaxu, z ktorého je zrejmé, že 31. marca 2015 o 17:17 hod. odoslala podanie v počte strán 4 na vtedajšie telefaxové číslo Okresného súdu Bratislava V (XX/XXXXXXXXXX), pričom telefaxový prenos sa skončil výsledkom „OK“. Keďže status „OK“ znamená, že telefax bol odoslaný a jeho príjem potvrdený telefaxom na druhej strane, aj keď sa toto telefaxové podanie v spise nenachádza (čo treba považovať len za internú záležitosť súdu a v žiadnom prípade nemôže ísť na ťarchu žalobkyne), dovolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa predloženým dokladom hodnoverným spôsobom preukázala doručenie odvolania súdu prvej inštancie v posledný deň odvolacej lehoty. Žalobkyňa uvedené telefaxové podanie doplnila v lehote troch dní predložením jeho originálu, ktorý odovzdala na poštovú prepravu 1. apríla 2015. Pokiaľ teda dovolací súd za daného stavu odvolanie žalobkyne odmietol ako oneskorene podané, svojím nesprávnym procesným postupom porušil jej práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f/ CSP.

10. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1, § 450 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania týkajúceho sa dovolania proti tomuto (zrušenému) uzneseniu krajského súdu (§ 453 ods. 3 CSP).

11. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.