

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T.**, IČO: X. zastúpeného advokátkou JUDr. B., proti žalovanému **C.**, IČO: X., zastúpenému advokátom JUDr. M. za účasti vedľajšieho účastníka **S.**, zastúpenému advokátom JUDr. M., **o zaplatenie 11 578 930,-- Sk**, vedenej na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 17 Cb 115/03, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2007, č. k. 2 Obo 202/07-233, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu sa **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 5. septembra 2007, č. k. 17 Cb 115/03-209 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka S. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Rozhodol tak s odôvodnením, že predmetom konania je náhrada škody za nevyplatené dividendy. V konaní nie je sporné vlastníctvo žalobcu k akciám, ktoré vlastníctvo bolo preukázané predloženými dôkazmi. V prejednávanvej veci nie je predmetom konania určenie vlastníctva 110 akcií T. a M. neuviedlo iné skutočnosti, ktorými by preukázalo právny záujem na výsledku konania o náhradu škody. Súd nemá otázku vlastníctva predmetných akcií spornú a ani táto samotná otázka nie je bez posúdenia ostatných rozhodujúcou pri náhrade škody. Námietku žalobcu týkajúcu sa prekážky rozhodnutej veci, súd posúdil ako nedôvodnú, lebo nie sú splnené predpoklady, ako je totožnosť veci a totožnosť účastníkov konania. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým rozhodoval o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora SR v exekučnom konaní, nebola a ani nemohla byť riešená otázka hnotnoprávneho vzťahu medzi účastníkmi konania.

Na odvolanie žalovaného a S. proti tomuto uzneseniu, vec prejednal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací a po preskúmaní napadnutého uznesenia rozhodol uznesením z 29. novembra 2007 č. k. 2 Obo 202/07-233 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a pripustil vstup vedľajšieho účastníka S. do konania na strane žalovaného.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že základnou otázkou prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania je právny záujem prístupujúcej osoby na výsledku toho účastníka, na stranu ktorého prístupuje. Predmetom tohto konania je náhrada škody žalobcovi voči žalovanému z titulu nevyplatenej dividendy spoločnosti T. za rok 2002. Žalobca uplatnil nárok, ktorý odvodzuje od vlastníctva 110 akcií spoločnosti T., ktoré vlastníctvo tvrdí aj S. – M.. V konaní o náhradu škody si súd predovšetkým musí vyriešiť otázku vlastníctva sporných akcií, ktoré vyriešenie má právny význam pre M., nakoľko sa dotkne jeho právneho postavenia vlastníka alebo nevlastníka akcií, bude skúmať ďalšiu podmienku nároku, a to porušenie zmluvnej alebo zákonnej povinnosti, ktorej vyriešenie sa taktiež dotýka právneho postavenia M. v prípadných ďalších sporoch. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dovolaní poukázal na súdne rozhodnutia a názory súdu v nich vyslovených o platnom nadobudnutí akcií v exekučnom konaní. Ďalej uviedol, že M. v konaní nepreukázalo právny záujem na výsledku konania, ani ako sa toto rozhodnutie dotkne jeho právneho postavenia. Konštatovanie, že M. má dôležitý právny záujem na výsledku konania a že jeho právne postavenie bude výsledkom konania dotknuté, nepovažuje za dostačujúce. Poukázal na navrhovaný žalobný petit v tomto konaní, ktorý je: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 11 578 930,-- Sk s prísl. a trovy konania. Podľa dovolateľa, v prípade úspechu žalobcu, takýto výrok sa právneho postavenia M. nijako nedotkne, pritom opačný výklad odvolacieho súdu nie je náležite zdôvodnený, a preto je nepreskúmateľný. Tvrdí, že otázku vlastníctva akcií T. žalobcom, nie je potrebné riešiť, lebo táto otázka je nesporná. Súdu predložil listinné dôkazy, ktoré jednoznačne preukazujú, že 9. októbra 1998 žalobca nadobudol 110 akcií spoločnosti T.. Registráciu prevodu v prospech žalobcu vykonal žalovaný ako C a táto registrácia má u zaknihovaných cenných papierov konštitutívny účinok. Žalobca od uvedeného dňa neurobil taký právny úkon ani nenastala taká

právna skutočnosť, s ktorou zákon spája zmenu vlastníctva, a preto je žalobca jednoznačne aj dnes vlastníkom 110 akcií T. Poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júna 2006, sp. zn. 1M Obdo 5/05 a vrátený tomuto súdu na ďalšie konanie.

K dovolaniu sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného. Žiadal dovolanie žalobcu zamietnuť, lebo s ním zásadne nesúhlasí. Podľa neho, ak súd prvého stupňa rozhodne tak, že žalovaný svojim neoprávneným konaním spôsobil žalobcovi škodu, pričom škoda predstavuje sumu z dividend, ktoré mali byť spoločnosťou T. žalobcovi vyplatené ako akcionárovi, súd prvého stupňa tým priamo rozhodne o zásadných právach S.. Súd pri takomto rozhodnutí bude vychádzať zo skutočnosti, že M., resp. S. v čase vyplácania dividend nebola akcionárom spoločnosti T. a akcionárske práva k 110 akciám spoločnosti T. prináležia žalobcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods.2 O. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento mimoriadny opravný prostriedok prípustný, dovolanie prejednal a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že dovolanie nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 1 prvá veta O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku.

Pojem „právny záujem na výsledku konania“ Občiansky súdny poriadok bližšie nestanovuje, závisí od úvahy súdu, ako ho aplikuje. Zmyslom vedľajšieho účasti je posilnenie postavenie účastníka, na ktorého strane vedľajší účastník vstupuje, ak má vedľajší účastník na výsledku sporu právny záujem. Inštitút vedľajšieho účastníka neslúži iba k ochrane záujmov tretej osoby - vedľajšieho účastníka, ale aj k ochrane záujmov účastníka konania, na strane ktorého vstupuje.

V prejednávanej veci súd má rozhodnúť o nároku na náhradu škody, ktorá mala žalobcovi vzniknúť tým, že žalovaný nezaevidoval žalobcu v evidencii cenných papierov ako vlastníka 110 akcií T.

Je potrebné prisvedčiť názoru odvolacieho súdu, vyslovenému v napadnutom uznesení, že aby konajúci súd mohol rozhodnúť o nároku žalobcu na náhradu škody, musí sa vysporiadať s predbežnou otázkou, či sa žalobca v roku 1998 stal vlastníkom 110 akcií spoločnosti T. Na vyriešení otázky vlastníctva sporných akcií má nepochybne záujem žalobca a S. - M., pretože nie je sporné, že v čase vyplatenia sporných dividend spoločnosťou T. 110 akcií spoločnosti T., mal a aj v súčasnosti má vo vlastníctve a v držbe M.. Rozhodnutia, na ktoré dovolateľ poukázal, o otázke vlastníctva sporných akcií nerozhodli a nebolo o ňom rozhodnuté ani v nálezoch Ústavného súdu SR, preto si súd v tomto konaní musí predovšetkým vyriešiť otázku vlastníctva sporných akcií a až následne rozhodnúť o nároku žalobcu na náhradu škody.

Z uvedeného dôvodu M. má na výsledku sporu právny záujem a vstupuje do konania nielen k ochrane svojich záujmov, ale aj k ochrane záujmov žalovaného.

Na základe uvedených dôvodov dovolací súd podľa ustanovenia § 243a ods. 1 v spojení s § 243b ods. 1 O. s. p. dovolanie žalobcu zamietol.

O náhrade trov dovolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

