

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	2617205363
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2617205363.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovaným 1/ L. P., narodenému XX. Z. XXXX, Č. XXX, 2/ F.. S. P., narodenej X. O. XXXX, Č. XXX, 3/ F.. Y. G., narodenej X. J. XXXX, N., H. XX a 4/ S. G., narodenému XX. M. XXXX, N., H. XX, všetci zastúpení splnomocnenkyňou WEBBER LEGAL, s.r.o. Prešov, Duchnovičovo námestie 1, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 4.986,98 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7Csp/103/2017, o dovolaní žalovaných 1/ až 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. mája 2024 sp. zn. 26CoCsp/20/2023, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. marca 2023 č. k. 7Csp/103/2017-309 uložil žalovaným 1/ až 4/ povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 4.986,98 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 183,67 eur, s úrokom z omeškania vo výške 7.312,71 eur a s príslušnými úrokmi z omeškania; žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaných 1/ až 4/ rozsudkom z 29. mája 2024 sp. zn. 26CoCsp/20/2023 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ až 4/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ až 4/ (ďalej aj „dovolatelia“) dovolanie. Dovolanie odôvodnili ustanovením § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Navrhli rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa navrhla dovolanie žalovaných odmietnuť, príp. zamietnuť.

5. V priebehu dovolacieho konania zobrali dovolatelia dovolanie v celom rozsahu späť (bez uvedenia dôvodu) a navrhli dovolacie konanie zastaviť.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na dispozitívny úkon žalovaných 1/ až 4/, ktorým vzali podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa vyššie citovaného ustanovenia CSP zastavil.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ako procesnému súperovi žalovaných 1/ až 4/, ktorí procesne zaviniли zastavenie dovolacieho konania, ich náhradu nepriznal z dôvodu, že jej žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

