

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Oboer/6/2022
Identifikačné číslo spisu:	8611207560
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8611207560.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieцelovej a JUDr. Lenky Praženkovej v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Věronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti povinnému: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., o vymoženie 1.628,34 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6Er/802/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. januára 2013, č. k. 7CoE/11/2013-29, takto

rozhodol:

I. V konaní p o k r a č u j e s právnym nástupcom oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

II. Dovolanie o d m i e t a.

III. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) dovolaním napadnutým uznesením z 24. januára 2013, č. k. 7CoE/11/2013-29, potvrdil uznesenie Okresného súdu Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 25. júna 2012, č. k. 6Er/802/2011-16, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, Exekútorský úrad Michalovce, ulica Ľudovíta Štúra 12, 017 01 Michalovce, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom na exekučnom súde pod sp. zn. 6Er/802/2011 a na exekútorskom úrade pod sp. zn. Ex 4948/11.

2. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zdôraznil pre správnosť potvrdzovaného uznesenia súdu prvej inštancie potrebu aplikovať ust. § 4 zákona č. 244/2002 Z. z., o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, ktoré upravuje formu uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy, a to buď vo

forme osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že táto rozhodcovskú doložku neobsahuje. V zmluve je obsiahnutý len odkaz na obchodné podmienky, ktoré ale zmluvnými stranami podpísané nie sú. Z uvedeného dôvodu nebola dodržaná písomná forma rozhodcovskej doložky, čo spôsobilo jej absolútnu neplatnosť. Pokiaľ nebola rozhodcovská zmluva platne uzatvorená, chýba právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Vo vzťahu k tvrdeniam oprávneného o právnej záväznosti rozsudku rozhodcovského súdu pre exekučný súd, odvolací súd uviedol, že k tejto otázke už stanovisko uviedol Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení z 24. februára 2011, č. k. IV. ÚS 55/11-19. Neopodstatnená bola podľa odvolacieho súdu aj námietka oprávneného o znemožnení plnenia vzniknutého zo zmluvy. Uznesenie o zastavení exekúcie nebráni oprávnenému domáhať sa na príslušnom súde vydania rozhodnutia znejúceho na plnenie dlžnej peňažnej sumy na základe zmluvy o úvere.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov [§ 237 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“ alebo „Občiansky súdny poriadok)], v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie (§ 237 písm. d/ O. s. p.), nepodal sa návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.), účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.). Podľa dovolateľa bolo zároveň konanie postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

4. Dovolanie oprávneného bolo podané ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“), ktorý v prechodnom ustanovení § 470 ods. 1 upravil okamžitú aplikabilitu Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak. Zároveň podľa § 470 ods. 2 C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 C. s. p.). Podľa § 200 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (§ 470 ods. 4 C. s. p.) z výpisu z obchodného registra zistil, že pôvodný oprávnený obchodná spoločnosť PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, bol k dátumu 09.08.2017 vymazaný z obchodného registra a jeho právnym nástupcom sa stala obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

6. Podľa § 64 C. s. p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Najvyšší súd v zmysle citovaného ustanovenia § 64 C. s. p., v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p., rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného, ktorým je obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

9. Vo vzťahu k dovolaniu oprávneného, najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že

dovolanie podal včas účastník konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

10. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované, dovolací súd prípustnosť dovolania oprávneného posudzoval v zmysle ust. § 236 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31.12.2014, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď oprávnený podal dovolanie.

11. V prípade dovolania oprávneného ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred odvolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa. Ako príklad najvyšší súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Oboer/194/2013, 1Oboer/179/2014, 1Oboer/187/2014, 1Oboer/217/2014, 1Oboer/231/2014 a 4Oboer/2/2021. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne, a preto ďalšie dôvody už neuvádza (§ 452 ods. 1 C. s. p.).

12. Vzhľadom na nezistenie dôvodov zakladajúcich prípustnosť dovolania, najvyšší súd dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. c/ C. s. p., odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

13. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. Povinnému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.