

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obvineného **L. B.**, vedená na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 8 T 129/2005, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2009 v Bratislave, prerokoval dovolanie obvineného, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, zo 6. decembra 2007, sp. zn. 4 To 28/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného **L.B. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo 6. decembra 2007, sp. zn. 8 T 129/05 bol obvinený **L.B.** uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na skutkovom základe, že

V Košiciach dňa 1. decembra 2004 v čase o 16.00 hod., viedol po ulici P. smerom k ulici T. SNP, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČV X., pričom pred križovatkou s ul. I. nerešpektoval vodorovnú dopravnú značku V5b „Daj prednosť v jazde“ a informatívnu dopravnú značku D1b „Koniec hlavnej cesty“ pričom čelne narazil do oprotiidúceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit Pick-up, EČV X., ktoré po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou najmenej 0,94 mg/l (1,96 ‰) alkoholu v dychu, viedol po ul. I. smerom k ul. P., vodič **K.K.**, kde pri dopravnej nehode spolujazdkyňa vodiča **K.K.**, **A. Š.**, utrpela vykĺbenie ľavého bedrového kĺbu so zlomeninou hlavy ľavej stehnovkej kosti s odlomením zadného okraja acetabula, zlomeninu nosových kostí a pomliaždenie ľavého kolena, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 6 mesiacov a spolujazdkyňa obvineného **V.G.** utrpela pomliaždenie prednej plochy hrudníka a drieku s dobou liečenia do 7 dní.

Podľa § 224 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený podľa § 58 ods. 1 písm. a), § 59 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17. septembra 2008, sp. zn. 4 To 28/2008, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený L.B. V písomných dôvodoch dovolania uviedol, že trestného činu, z ktorého bol uznaný za vinného sa nedopustil, naopak, jeho páchatelom bol poškodený K.K. So svojím hodnotením dopravnej nehody sa v priebehu trestného konania viackrát obrátil na vyšetrovateľa, prokurátora aj sudcu. Pretože súdy jeho konanie nesprávne právne kvalifikovali, naplnili dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Čo sa týka namietaného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v dovolaní uvádzaného ako rozhodnutie založené na nezákonne vykonaných dôkazoch, tak obhajca poukázal na odôvodnenia písomných podaní, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiály a ktoré sú pripojené k podanému dovolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podané dovolanie a zistil, že čiastočne nie je naplnený dôvod dovolania a čiastočne nespĺňa požiadavky uvedené v § 374 Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však nemôže dovolací súd skúmať a meniť.

Podľa § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Podľa ods. 2/ v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por.

Skutočnosť, že obvinený inak hodnotí vykonané dokazovanie ako súd a je toho názoru, že sa nedopustil trestného činu, ale naopak, dopustila sa ho iná osoba (v konkrétnom prípade poškodený), nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Trestné konanie pred súdom je podľa príslušných procesných predpisov zásadne dvojinštančné a dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý je možné podať iba na základe zákonom presne stanovených dôvodov. Súdom prvého a druhého stupňa zistený skutkový stav je pre dovolací súd záväzný a nie je možné ho v rámci dovolacieho konania skúmať ani meniť. Skutkový stav zistený v rozsudku okresného súdu a potvrdený uznesením krajského súdu bol súdmi správne právne kvalifikovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného zistil, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je daný a preto v tejto časti dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

Čo sa týka ďalšej časti dovolania, tak v prvom rade je potrebné uviesť, že je v ňom uvedené, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, v čom vidí obhajoba dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por. Takýto dovolací dôvod je však v Trestnom poriadku uvedený pod písmenom g/ ods. 1.

Obhajca obvineného ohľadne konkrétnych dôvodov, z ktorých vyvodzuje naplnenie tohto dôvodu dovolania uviedol v jeho písomnom vyhotovení toľko, že poukazuje na odôvodnenie podaní v spisovom materiály, ktoré priložil vo fotokópiách.

Takýto postup obhajcu pri vyhotovovaní dovolania neprichádza do úvahy. Nie je možné (už aj s ohľadom na citované ustanovenia Trestného poriadku), aby dovolací súd sám z písomných podaní obvineného (jeho obhajcu) v predchádzajúcich štádiách konania, podľa vlastného uváženia selektoval konkrétne dôvody dovolania obvineného. Preniesol by tým na seba zodpovednosť za správnosť a úplnosť dovolacích dôvodov, čo by mohlo byť v rozpore so subjektívnym ponímaním obvineného, resp. jeho obhajcu.

Na vyššie uvedené chyby dovolania bol upozornený písomne obhajca obvineného JUDr. D. A. a bol vyzvaný na ich odstránenie v lehote 15 dní od prevzatia výzvy, ktorú prevzal dňa 27. 4. 2009. Lehota na odstránenie nedostatkov uplynula dňom 12. má-

ja 2009 a nedostatky neboli odstránené ani do dňa konania neverejného zasadnutia a to 20. mája 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie obvineného P.B. v tejto časti podľa § 382 písm. e/ Tr. por. odmietol na neverejnom zasadnutí bez prerokovania veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 20. mája 2009

JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová