

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. M.**, bytom U., proti odporcovi: **Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín**, ul. M. R. Štefánika 20, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2010/39034/156488/OPČ/SKY zo dňa 24. marca 2010, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 13Sp 12/2010-20 zo dňa 14. septembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 14. septembra 2010, č. k. 13Sp/12/2010-20 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol návrh navrhovateľa zo dňa 9.9.2010. Zároveň rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z dôvodu príslušnosti.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že o odvolaní navrhovateľa proti napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa nebolo odvolacím orgánom rozhodnuté postupom podľa § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Uviedol, že nemôže rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa proti uvedenému rozhodnutiu odporcu podľa druhej hlavy piatej časti OSP, pretože nejde o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť a nemôže rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa ani podľa tretej hlavy piatej časti OSP, pretože o odvolaní proti neprávoplatnému rozhodnutiu odporcu rozhoduje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny. Krajský súd preto návrh odmietol podľa § 250p, veta

prvá OSP, pretože navrhovateľ napadol rozhodnutie prvostupňového orgánu, ktoré nepodlieha preskúmaniu súdom.

Uznesenie napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, v ktorom namietal že uvedené uznesenie nevychádza z kvalifikovane zistených právnych skutočností, nakoľko v petite návrhu sa navrhovateľ domáhal zrušenia „Rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava“ AA/2010/02028/NSVOPČ a „Rozhodnutia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín“ 2010/39034/150487/OPČ/SKY. V správnom konaní je teda vydané rozhodnutie odvolacieho orgánu. Zo spisu je zrejmé, že číselné označenie uvedených rozhodnutí správnych orgánov bolo v odvolaní nesprávne uvedené.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že o odvolaní navrhovateľa proti napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa bolo odvolacím orgánom rozhodnuté podľa ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, a to tak, že rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa – Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín č. 2010/39034/156488/OPČ/SKY, ktorým bolo rozhodnuté o odňatí parkovacieho preukazu, odvolací správny orgán - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny potvrdil a zamietol odvolanie navrhovateľa rozhodnutím č. AA/2010/08028-NSVOPČ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že navrhovateľ podal dňa 13.9.2010 návrh označený ako návrh na zahájenie konania o preskúmaní rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, číslo 2010/39034/156488/OPČ/SKY zo dňa 24.3.2010. Z textu ďalej vyplýva, že žiadal zrušiť nielen rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, ale aj rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, tzn. rozhodnutie nadriadeného (aj odvolacieho) správneho orgánu.

Vzhľadom na uvedené nebol správny záver krajského súdu, že navrhovateľ napadol rozhodnutie prvostupňového orgánu, ktoré nepodlieha preskúmaniu súdom. Aj keď navrhovateľ k návrhu rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu nepriložil, a urobil tak

až pri odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, krajský súd si mal vyžiadať administratívny spis správneho orgánu (uvedený postup zvýraznený v § 250d ods. 1 O.s.p.) a až potom rozhodnúť vo veci. Z administratívneho spisu by jednoznačne mohol zistiť, či vo veci už rozhodlo aj Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny ako orgán odvolací.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vyžiadať si administratívny spis od správneho orgánu a znova rozhodnúť o návrhu navrhovateľa. V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 14. decembra 2010

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Ľubica Kavivanovová