

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. J.**, —bývajúceho v T., zastúpeného JUDr. M. M., advokátom so sídlom v N., proti odporcom **1/ Mgr. V. P.**, bývajúcemu v T., zastúpenému JUDr. E. P., advokátkou so sídlom v T., **2/ Ing. P. P.**, bývajúcej v T. a **3/ R. J.**, bývajúcej v T., o **vylúčenie vecí z exekúcie**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4 C 221/2013, o dovolaní odporcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 21. júna 2013 sp. zn. 25 NcC 19/2013, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporca 1/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní náhradu trov dovolacieho konania 81,45 € na účet JUDr. M. M., advokáta so sídlom v N., ktorý je vedený vo V., a.s. pod č. X..

### O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Topoľčany prebieha pod sp. zn. 4 C 221/2013 občianske súdne konanie, v ktorom odporca 1/ podal námietku zaujatosti proti M. M., sudcovi tohto súdu (§ 14 O.s.p.). Spis bol predložený na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti Krajskému súdu v Nitre ako súdu nadriadenému (§ 16 ods. 1 O.s.p.). Krajský súd v Nitre uznesením z 21. júna 2013 sp. zn. 25 NcC 19/2013 rozhodol, že menovaný sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca 1/ dovolanie. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne, lebo sudca sám sa vyjadril o svojich negatívnych pocitoch voči osobe odporcu 1/ a konštatoval, že by bolo vhodné, aby vec prejednal a rozhodol iný sudca.

Odporca 1/ vzhľadom na to žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky predmetné uznesenie zmenil a jeho námietke zaujatosti vyhovel.

Navrhovateľ vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že v danom prípade je tento mimoriadny opravný prostriedok neprípustný, lebo nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.) navrhol dovolacie konanie zastaviť a priznať mu ním vyčíslenú náhradu trov dovolacieho konania.

V zmysle Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal pri rozhodovaní o dovolaní žalobcu na zreteľ ustanovenie § 236 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Nitre rozhodoval nie ako súd „odvolací“ (nepostupoval podľa § 21 a nasl. O.s.p.), ale ako súd „nadradiený“ (postupoval podľa § 14 ods. 1 O.s.p.). Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nemožno napadnúť dovolaním.

Vzhľadom na to, že dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je pritom neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní odporcu 1/ zastavil.

V dovolacom konaní úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporcovi 1/, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Navrhovateľ vo vyjadrení k dovolaniu požiadal o priznanie náhrady trov dovolacieho konania. Vo vyčíslení trov dovolacieho konania vychádzal z náhrady za dva úkony právnej služby a hodnoty istiny vymáhanej v exekučnom

konaní (235 080 €). Aplikujúc § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) žiadal celkovo zaplatiť 2 159,10 €. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal ale na zreteľ, že ide o právnu službu poskytovanú advokátom, ktorý ju navrhovateľovi poskytoval už na súde nižšieho stupňa. V súlade so zaužívanou praxou dovolacieho súdu preto Najvyšší súd Slovenskej republiky priznal navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania len za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k dovolaniu z 23. septembra 2013), pričom vychádzal z § 11 ods. 1 písm. a/ O.s.p., ďalej § 14 ods. 1 písm. b/ a § 16 ods. 3 vyhlášky a navrhovateľovi vzhľadom na to priznal náhradu trov dovolacieho konania vo výške 81,45 € [60,07 € (§ 11 ods. 1 vyhlášky) + 7,81 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 13,57 € (20 % DPH)].

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 5. decembra 2013**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková