

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/11/2015
Identifikačné číslo spisu:	4415202594
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4415202594.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľa: K. Z., bývajúceho v W., ohľadom návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony vyšetrovanej: IW.E., rod. T., bývajúcej v W., t.č. hospitalizovanej v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, Rínok 334, 951 35 Veľké Zálužie, zastúpená opatrovníkom Y. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7 Ps 5/2015, o návrhu vyšetrovanej na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7 Ps 5/2015 Okresnému súdu Galanta s a n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Zámky predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh vyšetrovanej na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Vyšetrovaná svoj návrh odôvodnila vedením troch exekučných konaní proti jej osobe v rozpore so zákonom, marením jej práv, bezdôvodnou úmyselnou kriminalizáciou a šikanovaním jej osoby na Okresnom súde Nové Zámky, poukazujúc na konkrétne skutkové okolnosti (č. l. 44 - 48 súdneho spisu).

Navrhovateľ považoval návrh vyšetrovanej na prikázanie veci inému súdu za neodôvodnený a obštrukciu (č. l. 59 - 63 súdneho spisu).

Okresná prokuratúra Nové Zámky navrhla návrh vyšetrovanej zamietnuť ako nedôvodný (č. l. 57 - 58 súdneho spisu).

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 12 ods. 3 O.s.p.) návrh vyšetrovanej na prikázanie veci

Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7 Ps 5/2015 Okresnému súdu Galanta z dôvodu vhodnosti a rozhodol, že tomuto návrhu nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

Predpokladom prikázania veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je však potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou, a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú je nutné - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Pokiaľ súd prikáže vec inému súdu podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, poruší tým ústavne zaručené právo zakotvené v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

Dôvody vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov a iných okolnostiach. Pôjde však, ako bolo uvedené vyššie, predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by však malo prichádzať iba výnimočne a len zo závažných dôvodov, kedy dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do vyššie citovaného ústavného princípu. Zákon pritom výslovne zakotvuje právo účastníkov vyjadriť sa k dôvodom delegácie i k súdu, ktorému má byť vec delegovaná, aby vhodnosť takého postupu mohla byť zvážená aj z hľadiska ich pomerov.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony vyšetrovaného. Miestna príslušnosť v tejto veci sa riadi ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku o výlučnej miestnej príslušnosti, konkrétne § 88 ods. 1 písm. d/ O.s.p., podľa ktorého namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, ktorý je všeobecným súdom občana, ak ide o konanie o jeho spôsobilosti na právne úkony (...). Ide teda o zákonom vyjadrenú zásadu, aby vec prejednal a rozhodol všeobecný súd občana, o ktorého spôsobilosti na právne úkony sa koná. Preto dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednanie veci iným než príslušným súdom.

V prejednávanej veci vyšetrovaná návrh na delegáciu veci Okresnému súdu Galanta odôvodnila vedením troch exekučných konaní proti jej osobe v rozpore so zákonom, marením jej práv, bezdôvodnou úmyselnou kriminalizáciou a šikanovaním jej osoby na Okresnom súde Nové Zámky.

Navrhovateľ a Okresná prokuratúra Nové Zámky na výzvu súdu nevyjadrili svoj súhlas s delegáciou veci Okresnému súdu Galanta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že subjektívne dôvody vyšetrovanej v súčasnom štádiu konania nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Galanta. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Galanta prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Nové Zámky, ktorý vo veci koná. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. totiž umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd v obvode ktorého sa prípadní svedkovia zdržujú, o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom účastníkov konania (§ 125 O.s.p.). Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pre úplnosť sa dodáva, že toto rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nebráni v opätovnom podaní návrhu (podnetu) na prikázanie veci, ak sa zmení procesná situácia alebo nastanú nové závažné okolnosti odôvodňujúce takýto postup.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.