

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/96/2023
Identifikačné číslo spisu: 2513205278
Dátum vydania rozhodnutia: 19.12.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:2513205278.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q. K., narodeného XX. S. XXXX, bytom K., J. X, 2/ Ž. J., narodenej XX. S. XXXX, bytom G., K. K. XX, 3/ F.. K. H., narodeného X. Q. XXXX, bytom K., S. XXXX/XX, proti žalovanému VÝTAHY RENOVALIFT, s. r. o., so sídlom Břeclav, Žižkova 601/42, Česká republika, IČO: 261 63 331, podnikajúcemu na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky VÝTAHY RENOVALIFT, s. r. o. podnik zahraničnej osoby, so sídlom Hlavná 448, Žilina - Bytčica, IČO: 36 426 661, zastúpenému advokátskou kanceláriou RYBÁR advokát s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 11, Žilina, IČO: 51 273 225, o náhradu škody, zaplatenie zmluvnej pokuty, primeraného zadostučinenia a iné, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN - 4Cb/152/2015, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 31. januára 2023 sp. zn. 31Cob/26/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný m á voči žalobcom n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom pre zmeškanie žalobcu z 13. novembra 2019 č. k. 4Cb/152/2015-242 žalobu v celom rozsahu zamietol a rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozsudok odôvodnil s poukazom na § 279 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tým, že boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením zo dňa 31. januára 2023 č. k. 31Cob/26/2022 - 399 odvolanie odmietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia prostredníctvom splnomocneného zástupcu Mgr. Slavomíra Jančoka (ďalej aj ako „splnomocnený zástupca“) dovolanie, ktoré bolo splnomocneným zástupcom spísané a podpísané.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, príp. inou zákonom ustanovenou osobou v zmysle § 429 CSP (č. l. 404). Dovolanie bolo súdu prvej inštancie doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy od odosielateľa _jancok_slavomir_. Prílohou dovolania bolo splnomocnenie Mgr. Slavomíra Jančoka na zastupovanie žalobcov v dovolacom konaní. Splnomocnenie obsahovalo podpis žalobcov - splnomocniteľov zo dňa 9. mája 2023, podpis Mgr. Slavomíra Jančoka ako splnomocnenca na ňom absentoval. Súd prvej inštancie listom zo dňa 14. júna 2023 vyzval Mgr. Slavomíra Jančoka na predloženie splnomocnenia s podpisom splnomocnenca. Dňa 18. júla 2023 Mgr. Slavomír Jančok elektronicky oznámil súdu prvej inštancie, že už pôvodné plné moci podpísal podpisom s kvalifikovaným certifikátom a z opatrnosti pripojil plné moci, podpísané novovydaným certifikátom.

11. Pre odstraňovanie vád dovolania platí, že súd prvej inštancie ani dovolací súd naň dovolateľa nevyzývajú, okrem vady v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom o povinnosti jeho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP (§ 436 ods. 1 CSP).

12. Podľa uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/190/2019 z 18. decembra 2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie

dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

13. Dovolací súd lustráciou na stránke Slovenskej advokátskej komory zistil, že splnomocnený zástupca nie je advokátom. Z podaného dovolania vyplýva, že Mgr. Slavomír Jančok spísal a podpísal dovolanie ako splnomocnený zástupca dovolateľov. Zo splnomocnenia pripojeného k dovolaniu vyplýva, že dovolatelia udelili na zastupovanie v dovolacom konaní splnomocnenie splnomocnencovi: „Mgr. Slavomír Jančok, ACI Arb, nar. X. X. XXXX, r. č. XXXXXXXX/XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, Ž., adresa na doručovanie: S. XXXX/X, XXX XX G.“ (č. l. 455). Z jedného vyhotovenia splnomocnenia doručeného súdu prvej inštancie dodatočne elektronicky dňa 13. júla 2023 vyplynulo, že dovolatelia udelili splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní splnomocnencovi: „Mgr. Slavomír Jančok, ACI Arb, nar. X. X. XXXX, r. č. XXXXXXXX/XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, Ž., adresa na doručovanie: S. XXXX/X, XXX XX G.“ (č. l. 485) a z druhého vyhotovenia splnomocnenia doručeného súdu prvej inštancie dodatočne elektronicky dňa 13. júla 2023 vyplynulo, že dovolatelia udeľujú splnomocnenie splnomocnencovi: „JSM, občianske združenie, sídlom Cukrová 14, 811 01 Bratislava, adresa na doručovanie: Matejkova 3346/1, 841 05 Bratislava, za ktorú koná štatutárny orgán Mgr. Slavomír Jančok, ACI Arb, nar. X. X. XXXX, r. č. XXXXXXXX/XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, Ž.“ (č. l. 486).

14. Z uvedeného vyplýva, že zástupca dovolateľov dovolanie nespísal a nepodpísal ako advokát ani ako zamestnanec alebo člen s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, konajúci za právnickú osobu ako dovolateľa, ani ako zástupca s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, konajúci za dovolateľa v spore s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti CSP, zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou v zmysle § 429 ods. 1, ods. 2 CSP.

15. V dôsledku absencie splnenia osobitnej obligatórnej procesnej podmienky povinného právneho zastúpenia žalobcu, keď ako dovolateľ nepreukázal v dovolacom konaní do uplynutia lehoty na podanie dovolania (15. mája 2023) zastúpenie advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP, ani zákonom ustanovenou osobou v zmysle § 429 ods. 2 CSP, trpí dovolanie vadou, pre ktorú v dovolacom konaní nemožno pokračovať, a ktorú CSP považuje za dôvod pre odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. e/ CSP.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.