

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/74/2016
Identifikačné číslo spisu: 4016200202
Dátum vydania rozhodnutia: 25.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:4016200202.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: O. J., bytom J., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/94/2016-15 zo dňa 30.05.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č. k. 23Sd/94/2016-15 zo dňa 30.05.2016 podľa § 250q zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.11.2015. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka podala proti rozsudku krajského súdu odvolanie dňa 28.01.2016 na poštovú prepravu, adresované Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, ktoré bolo odporkyni doručené dňa 29.01.2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 201 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie odvolaním, pokiaľ to zákon nevyučuje.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p., odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V uvedenej právnej veci navrhovateľka na výzvu súdu zo dňa 09.08.2016 uviedla, že odvolanie zo dňa 24.06.2016 bolo podané voči rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/94/2016-15 zo dňa 30.05.2015. Uvedené podanie navrhovateľky bolo doručené krajskému súdu dňa 26.08.2016 a na poštovú prepravu bolo podané dňa 24.08.2016.

Napadnutý rozsudok navrhovateľka prevzala dňa 17.06.2016. Odvolacia lehota začala plynúť dňa 18.06.2016 a uplynula dňa 02.07.2016 v sobotu, teda posledný deň na podanie odvolania pripadol na pondelok 04.07.2016. Odvolanie teda bolo podané po lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, nakoľko v odvolacej lehote bolo podané odporkyni a nie krajskému súdu. Rozsudok obsahoval správne poučenie o mieste a lehote na podanie odvolania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.