

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7XECdo/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	8708209865
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8708209865.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Branislav Fridrich, proti povinným 1/ Q. A., bytom O., 2/ P. A., bytom V., o vymoženie 1 053,57 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19 Er 406/2008, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2014 sp. zn. 18 CoE 67/2014, takto

rozhodol:

Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .

Dovolanie o d m i e t a .

Povinné 1/, 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 7. januára 2014 č. k. 19 Er 406/2008-30 exekúciu vedenú na základe rozhodcovského rozsudku bližšie označeného v odôvodnení jeho uznesenia v časti vymoženia úroku z omeškania zo sumy 1 043,62 € od 25. februára 2008 do zaplatenia v časti prevyšujúcej úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zastavil. Uviedol, že v danom prípade bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Rozhodcovský súd v rozpore s požiadavkou ochrany spotrebiteľa priznal až 91,25 % úrok z omeškania ročne, t. j. priznal zákonom nedovolené plnenie na základe absolútne neprijateľných zmluvných podmienok. S poukazom na uvedené súd exekúciu ex officio zastavil v časti prevyšujúcej výšku zákonného úroku z omeškania, keď rozhodcovský rozsudok v tejto časti zaväzoval právnu predchodkyňu povinných 1/, 2/ na plnenie, ktoré je právom nedovolené a v rozpore s dobrými mravmi. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

2. Krajský súd v Prešove uznesením z 26. júna 2014 sp. zn. 18 CoE 67/2014 nepovažoval odvolanie oprávnenej za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§

219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“).

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie oprávnená pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 3. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala dovolateľka v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2 ECdo 67/2014, 2 CoE 49/2014, 4 ECdo 16/2014, 4 ECdo 38/2014, 5 Cdo 83/2013, 6 ECdo 175/2013, 6 CoE 56/2013, 6 ECdo 274/2013, 6 CoE 122/2013, 7 Cdo 21/2013, 8 ECdo 269/2014, 8 CoE 157/2014, 8 ECdo 53/2015, 8 CoE 33/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zamietnutiu návrhu na prerušenie dovolacieho konania ako aj v o vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8.1 Toto rozhodnutie vo veci samej prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

8.2 V časti výroku o trovách dovolacieho konania rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.