

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžd/18/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200868
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011200868.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci žalobcu: A. F., bytom Q. XXXX/X, B., zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., Žilinská 4, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, (pôvodne: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p.: KRP-P-DI-BCP-35/2011 zo dňa 25. marca 2011 na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. februára 2013, č. k. 3S 83/2011-20, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. februára 2013, č. k. 3S 83/2011-20, p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Predmet konania

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia č.p.: KRP-P-DI-BCP-35/2011 zo dňa 25. marca 2011, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 17. januára 2011, č. ORP-P- 1675/V-OBCP-2010, ktorým bol žalobca uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c/, k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v zmysle § 22 ods.2 písm. a/ citovaného zákona mu uložil sankciu: 1. pokutu vo výške 300 € a 2. zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 12 mesiacov, pričom zákaz platí od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. V dôvodoch rozhodnutia krajský súd uviedol, že z obsahu pripojeného administratívneho spisu správneho orgánu zistil, že dňa 16. novembra 2010 bola spísaná Správa o výsledku objasňovania

priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, z ktorej vyplýva, že žalobca dňa 16. novembra 2010 v čase o 20,20 hod. spáchal dopravný priestupok na ceste Trnavská - Bajkalská tým, že sa otáčal na križovatke s riadenou premávkou a jazdil bez vodičského preukazu, čím porušil § 22 ods. 4 písm. b/, § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. Žalobca sa odmietol k spáchaniu priestupku vyjadriť a odmietol podpísať Správu o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 16. novembra 2010.

Dňa 16. novembra 2010 bol spísaný Záznam na Obvodnom oddelení PZ Ružinov - východ Bratislava II, z ktorého vyplýva, že v čase od 19,30 hod. do 07,30 hod. boli velení do hliadky s volacím znakom Balkán-305 príslušníci policajného zboru v zložení: práp. J., CH nstržm. F. v pridelených služobných obvodoch Ružinov - východ. V zázname uviedli, že sa v čase o 20,20 hod. dňa 16. novembra 2010 sa rozhodli skontrolovať na Trnavskej ceste osobné motorové vozidlo zn. G. Q., ev.č.: B., ktorého vodič išiel po Trnavskej ceste a otočil sa na riadenej križovatke svetelnou signalizáciou. Bolo zistené, že sa jedná o žalobcu a počas kontroly tiež bolo zistené, že žalobca nemal u seba vodičský preukaz a následnou lustráciou bolo zistené, že mu bol zadržaný vodičský preukaz. Záznam bol spísaný 16. novembra 2010 v čase o 21,15 hod. v Bratislave.

V spise sa nachádza evidenčná karta žalobcu. Žalobca dňa 7. januára 2011 obdržal predvolanie na ústne pojednávanie vo veci prejednávania ním spáchaného priestupku a dňa 17. januára 2011 bola spísaná Zápisnica z ústneho pojednania priestupku so žalobcom. Žalobca vo výpovedi uvádza, že v uvedený deň viedol motorové vozidlo od OC Kaufland na Trnavskej ceste v smere jazdy na Drieňovú ulicu, kde chcel ísť na zubnú pohotovosť pre jeho matku, ktorá v tom čase bola ošetrovaná v zubnej ambulancii na Drieňovej ulici, z dôvodu nezniesiteľnej akútnej bolesti zubov. O ošetrovaní na pohotovosti nedostala ani žiaden doklad o vyšetrení, len príjmový doklad. Preto nemôže žiaden listinný dôkaz predložiť na svoju obhajobu. Ďalej uviedol, že z dôvodu neznalosti trasy sa nevedel dostať k uvedenej ambulancii, preto zvolil trasu, ktorú poznal a otočil sa späť v križovatke. Vtedy ho zároveň zmätla aj navigácia. Čo sa týka jazdy bez vodičského preukazu uviedol, že predmetné konanie nebolo ukončené, myslel si, že jazda bez vodičského preukazu je len drobný priestupok, ktorý bol ochotný riešiť v blokovom konaní. Nemal vedomosť o tom, že jazda počas zadržania vodičského preukazu je závažné porušenie, nebyť donútený vážnosťou situácie, nikdy by nevedel vozidlo bez vodičského oprávnenia.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 17. januára 2011 rozhodnutie č. ORP-P-1675/V-OBCEP-2010, ktorým uznal žalobcu vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nakoľko porušil § ods. 2 písm. a/, § 22 ods. 4 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. za čo mu podľa § 22 ods. 1 písm. c/, k/ a § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. bola uložená sankcia vo výške 300 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov, pričom zákaz činnosti plynie odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Uvedená sankcia mu bola uložená preto, že bol obvinený z priestupku: dňa 16. novembra 2010 cca o 20,20 hod. viedol motorové vozidlo zn. G. Q. ev.č.: B. v Bratislave po križovatke ulíc Trnavská - Bajkalská v čase zadržania vodičského priestupku a otáčal sa na križovatke s riadenou premávkou a týmto konaním porušil § 4 ods. 2 písm. a/, § 22 ods. 4 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom poukazoval tak, ako v žalobe na konanie vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3S 4/2011. Žalovaný po oboznámení sa s odvolaním a s obsahom spisu vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie.

Krajský súd uviedol, že zistil, že na Krajskom súde v Bratislave prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 3S 4/2011, v ktorom Krajský súd v Bratislave vydal rozsudok dňa 21. februára 2012 ktorým žalobu žalobcu zamietol a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. ISŽd/16/2012 zo dňa 16. októbra 2012 rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil.

Z uvedeného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave vyplýva, že žalobca dňa 2. mája 2010 viedol v Bratislave osobné motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil požitím alkoholu, keď dychovou skúškou jeho dychu bola elektronickým prístrojom zistená prítomnosť alkoholu. Týmto konaním žalobca porušil § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z., za čo bol žalobca uznaný vinným za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. Žalobcovi bola podľa § 22 ods. 2 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. uložená pokuta vo výške 200 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 12 mesiacov.

Krajský súd z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým správnym orgánom ako aj z odvolacieho

konania zistil, že medzi účastníkmi je nesporné, že žalobca v čase spáchania priestupku viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a tiež sa otáčal na križovatke s riadenou premávkou.

Poukázal na predchádzajúcu rozhodovaciu činnosť tak Najvyššieho súdu SR, ako aj Krajského súdu v Bratislave, v ktorej zdôraznil nevyhnutnosť aplikácie právne záväzných aktov Rady Európy vrátane Dohovoru o ochrane základných práv a ľudských slobôd, ako aj Odporúčani Výboru ministrov Rady Európy, a to všetko v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva.

Žalobca v konaní o priestupku v žalobe uviedol, že na Krajskom súde prebieha konanie sp. zn. 3S 4/2011 v ktorom sa mu kladie za vinu, že viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil požitím alkoholu a dychovou skúškou z jeho dychu bolo elektronickým prístrojom Alkotest 7410 vyhodnotených 0,70 mg/l alkoholu. Žalobcovi bola podľa § 22 ods. 2 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. uložená sankcia a to pokuta vo výške 200 € a zákaz viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov. Žalobca uviedol, že v čase spáchania tohto priestupku však súdne konanie nebolo právoplatne skončené a v prípade, že sa preukáže neoprávnenosť odobratia vodičského preukazu, tak napadnuté rozhodnutie v tomto konaní bude nezákonné.

Podľa § 73 ods. 1 veta druhá zákona č. 372/1990 Zb. na takéhoto občana (obvineného z priestupku) sa hľadí ako na nevinného, kým jeho vina nebola vyslovená právoplatným rozhodnutím.

Podľa § 83 ods. 2, 4 zákona č. 372/1990 Zb., návrh na preskúmanie rozhodnutia o priestupku súdom možno podať až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku v správnom konaní. Ak požiadá účastník konania, ktorý podal návrh na preskúmanie rozhodnutia o priestupku súdom, o odloženie výkonu rozhodnutia, správny orgán jeho žiadosti vyhovie.

Krajský súd konštatoval, že žalobca bol uznaný vinným právoplatným rozhodnutím č. KIRP-P-100/DI-BCP-2010 zo dňa 29. novembra 2010, ktoré bolo vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3S 4/2011. Žalobca však v konaní o priestupku vedenom na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 3S 4/2011 nepožiadaval o odklad výkonu rozhodnutia podľa § 250c ods. 1 O.s.p. a ani o odklad rozhodnutia správneho orgánu.

Vzhľadom na uvedené krajský súd konštatoval, že dňa 16. septembra 2010 viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia a preto z jeho strany došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. Žalobca nepopiera, že z jeho strany došlo k spáchaniu priestupku podľa § 22 ods. 4 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. Krajský súd vzhľadom na uvedené žalobu žalobcu ako právne nedôvodnú zamietol.

II.

Stručné zhrnutie odvolacích dôvodov žalobcu

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že (podľa § 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- i) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalobca uviedol, že uvedeným rozsudkom krajský súd žalobu žalobcu zamietol a nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že podanú žalobu považuje za nedôvodnú.

V podanej žalobe žalobca namietal, že v rozhodnutí o udelení priestupku sa mu kladie za vinu, že viedol motorové vozidlo bez vodičského preukazu. Je pravdou, že mu bol zadržaný vodičský preukaz, avšak podľa jeho názoru neoprávnené. Bol uznaný za vinného z priestupku, vec je vedená na OR PZ BA V. pod č.p. ORP-P-1020/V-OBCP-2010. Vec bola riešená na Krajskom súde Bratislava, ktorý prejednával zákonnosť rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu Bratislava KRP-P-100/DI-BCP-2010 zo dňa 29. novembra 2010 spolu s rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu. Vec bola vedená na Krajskom súde pod sp. zn. 3S 4/2011. V súčasnosti je vec právoplatne skončená. Navrhovateľ však podal vo veci dovolanie.

Žalobca namietal, že ak sa preukáže, že mu bol vodičský preukaz odobratý neoprávnené a rozhodnutie č.p. ORP-P-1137/II-RVV-2010, na ktoré sa odvoláva napádané uznesenie, bolo nezákonné, potom neboli ani splnené podmienky na vydanie napádaného rozhodnutia.

Žalobca namietal proti konštatovaniu krajského súdu, že žalobca nepopiera, že z jeho strany došlo k spáchaniu priestupku podľa § 22 ods. 4 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. Žalobca uviedol, že nikdy netvrdil, že nepopiera, že sa dopustil priestupku. Žalobca uvádzal, že sa nemohol dopustiť priestupku,

pokiaľ bolo predchádzajúce rozhodnutie o odobratí vodičského preukazu vydané nezákonne. Krajský súd sa nezaoberal námietkami žalobcu, ktorými poukazoval na nesprávny postup žalovaného. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

II

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný tak, že navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny. Preskúmaním zákonnosti rozhodnutia žalovaného a jeho postupu, krajský súd správne dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie aj postup správneho orgánu boli v súlade so zákonom, t.j. správne orgány vo veci riadne zistili skutkový stav a tento i po právnej stránke správne posúdili. Napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom i s právnym poriadkom SR, t.j. s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi a uložené sankcie sú zákonné a dôvodné. V konaní pred súdom bolo dostatočne preukázané, že žalobca dňa 16. novembra 2010 v čase o cca 20.20 hod viedol motorové vozidlo zn. G. Q. s ev. č.: B. v Bratislave po križovatke ulíc Trnavská - Bajkalská a v čase zadržania vodičského preukazu a otáčal sa na križovatke s riadenou premávkou, čím došlo z jeho strany k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a/, § 22 ods. 4 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalovaný uviedol, že trvá na svojom vyjadrení, že dôkazy zadovážené v priebehu objasňovania priestupku (správa o výsledku objasňovania, úradný záznam zo dňa 16. novembra 2010, rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa o zadržaní vodičského preukazu) preukazujú, že žalobca sa priestupku dopustil a sú relevantnými dôkazmi, ktoré žalovanému dostatočne postačili na preukázanie a vyslovenie viny.

Žalovaný zdôraznil, že podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nesmie vodič viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas jeho zadržania; to neplatí, ak sa učí viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 ods. 3 a § 71 ods. 2 citovaného zákona. Zároveň zdôraznil aj na význam § 22 ods. 4 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa nesmie vodič otáčať ani nesmie cúvať na križovatke s riadenou premávkou; otáčať sa smie, ak to dovoľuje dopravná značka alebo dopravné zariadenie.

Žalovaný sa stotožnil s výrokom krajského súdu, že z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým správnym orgánom ako aj z odvolacieho konania zistil, že medzi účastníkmi je nesporné, že žalobca v čase spáchania priestupku viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a tiež sa otáčal na križovatke s riadenou premávkou.

Ďalej sa žalovaný stotožnil s názorom krajského súdu v odôvodnení rozsudku, že vzhľadom na dôvody uvedené v žalobe, žalobcova žaloba nie je opodstatnená a preto ju ako nedôvodnú zamietol. Rovnako tak poukázal na zistenia krajského súdu, že na Krajskom súde v Bratislave prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 3S 4/2011, v ktorom Krajský súd v Bratislave vydal rozsudok dňa 21. februára 2012, ktorým žalobu žalobcu zamietol a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1Sžd/16/2012 zo dňa 16. októbra 2012 rozhodol tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil. Z uvedeného konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave vyplýva, že žalobca dňa 2. mája 2010 viedol v Bratislave osobné motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil požitím alkoholu, keď dychovou skúškou v jeho dychu bola elektronickým prístrojom zistená prítomnosť alkoholu. Týmto konaním žalobca porušil § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z., za čo bol žalobca uznaný vinným za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Žalobcovi bola uložená pokuta podľa § 22 ods. 2 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vo výške 300 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 12 mesiacov.

Žalovaný preto vyjadril presvedčenie, že dostatočne zistil skutkový stav prípadu, konanie bolo bez právnych a iných väd a dokázal vinu žalobcu dostatočným spôsobom. O vine žalobcu nemá správny orgán žiadne pochybnosti.

IV.

Právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250j ods. 1 O.s.p. odvolanie prípustné, po neverejnej porade senátu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny, a preto ho po preskúmaní dôležitosti odvolacích dôvodov podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13. mája 2014 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Najvyšší súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil zo zistení uvedených žalovaným v jeho rozhodnutí.

Z obsahu pripojených spisov odvolací súd zistil, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného rozhodnutia č.p.: KRP-P-DI-BCP-35/2011 zo dňa 25. marca 2011, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 17. januára 2011, č. ORP-P- 1675/V-OBCEP-2010, ktorým bol žalobca uznaný vinným z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c/, k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v zmysle § 22 ods.2 písm. a/ citovaného zákona mu uložil sankciu: 1. pokutu vo výške 300 € a 2. zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akékoľvek druhu po dobu 12 mesiacov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z., vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak sa učí viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla alebo mal povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 a § 71 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z.

Podľa § 22 ods. 4 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z., vodič sa nesmie otáčať a nesmie cúvať na križovatke s riadenou premávkou; otáčať sa smie, ak to dovoľuje dopravná značka alebo dopravné zariadenie.

Podľa § 22 ods. 1 písm. c/, zákona č. 372/1990 Zb., priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo bez príslušného oprávnenia, alebo počas zadržania vodičského preukazu okrem prípadu, ak sa učí viesť motorové vozidlo v autoškole, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla alebo má v čase zadržania vodičského preukazu povolenú jazdu. Iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a/ až j/, poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto iným spôsobom, ako uvedeným v písmenách a/ až i/ sa dopustí porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb., za priestupok podľa odseku 1 písm. a/ až c/ sa uloží pokuta od 300 € do 1300 € a zákaz činnosti od jedného roku do piatich rokov.

Predovšetkým treba uviesť, že z obsahu pripojeného spisu, ktorého súčasťou je aj spis administratívny, je nesporné, že žalobca dňa 16. novembra 2010 v čase o 20,20 hod. viedol motorové vozidlo zn. G. Q., ev.č.: B. v Bratislave po križovatke Trnavská - Bajkalská, kde sa otočil s vozidlom v križovatke s riadenou premávkou svetelnou signalizáciou. Následne ho zastavila a kontrolovala hliadka PZ. Na mieste nepredložil vodičský preukaz, ktorý nemal pri sebe. Ďalším šetrením hliadka zistila, že žalobca má zadržaný vodičský preukaz.

Z uvedeného bolo nepochybne zistené, že žalobca viedol, ako vodič svoje motorové vozidlo v čase zadržania vodičského preukazu, a toto jeho konanie naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty priestupku podľa cit. § 22 ods. 1 písm. c/ a k/ zákona o priestupkoch.

Je nesporné, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. ISžd/16/2012 zo dňa 16. októbra 2012 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. februára 2012, č. k. 3S 4/2011-24, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. KRP-P-100/DI-BCP-2010 zo dňa 29. novembra 2010. Z uvedeného konania vyplýva, že žalobca dňa 2. mája 2010 viedol v Bratislave osobné motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil požitím alkoholu, keď

dychovou skúškou jeho dychu bola elektronickým prístrojom zistená prítomnosť alkoholu. Týmto konaním žalobca porušil § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z., za čo bol žalobca uznaný vinným za spáchanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. Žalobcovi bola podľa § 22 ods. 2 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. uložená pokuta vo výške 200 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 12 mesiacov.

Obranu žalobcu, ktorou namietal, že ak sa preukáže, že mu bol vodičský preukaz odobratý neoprávnené a rozhodnutie č.p. ORP-P-1137/II-RVV-2010, na ktoré sa odvoláva napádané rozhodnutie, bolo nezákonné, potom neboli ani splnené podmienky na vydanie napádaného rozhodnutia, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú.

V prvom rade v inom konaní (vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Sžd/16/2012) sa nepreukázala nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu o zadržaní vodičského oprávnenia. Naopak zákon kvalifikuje vedenie vozidla v čase zadržania vodičského preukazu bez výnimky ako priestupok. Pokiaľ ide o naplnenie skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona o priestupkoch porušením ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 315/1996 Z. z o premávke na pozemných komunikáciách, podľa ktorého vodič nesmie viesť vozidlo viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; súd prvého stupňa sa stotožnil so záverom žalovaného, ktorý považoval za preukázané, že dňa 16. novembra 2010 v čase o 20,20 hod. žalobca viedol motorové vozidlo zn. G. Q., ev.č.: B. v Bratislave po križovatke Trnavská - Bajkalská, t.j. (motorové vozidlo viedol počas zadržania vodičského preukazu), kde sa otočil s vozidlom v križovatke s riadenou premávkou svetelnou signalizáciou. Tieto okolnosti žalobca ani nenamietal.

S dôvodmi, pre ktoré nepovažoval prvostupňový súd námietky žalobcu, uplatnené v súdnom konaní, za spôsobilé spochybniť zákonnosť rozhodnutia žalovaného, sa stotožňuje aj odvolací súd.

Odvolací súd vzhľadom na námietky uplatnené žalobcom uvádza, že napadnuté rozhodnutie žalovaného má všetky formálne i obsahové náležitosti rozhodnutia v zmysle § 47 Správneho poriadku. Uvedené rozhodnutie správneho orgánu vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktoré je logicky vyhodnotené a riadne právne posúdené. Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi zistenými v predchádzajúcich konaniach o tom, že konanie žalobcu naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty priestupku v zmysle § 22 ods. 2 písm. c/a k/ zákona č. 372/1990 Zb. Zhodne so súdom prvého stupňa nepovažuje za opodstatnené tvrdenie žalobcu, že záver o spáchaní priestupku je predčasný, nakoľko nebolo pochýb o zákonnosti rozhodnutia správnych orgánov o zadržaní vodičského oprávnenia žalobcu. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok žalobcu a stanoviska žalovaného odvolací súd osvojac si argumentáciu prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.