

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/173/2017
Identifikačné číslo spisu:	2107229549
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2107229549.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ E. L. a 2/ C. L., obaja bývajúcí v F., zastúpení JUDr. Jozefom Bolješikom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Radlinského č. 50, proti žalovaným 1/ U. U., 2/ L. U., obaja bývajúcí v F. a 3/ Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť Horné Zelenice, so sídlom v Horných Zeleniciach, o vydržanie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6 C 352/2008, o dovolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 15. marca 2011 sp. zn. 9 Co 204/2010, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov a žalovaných 1/ a 2/ rozsudkom z 15. marca 2011 sp. zn. 9 Co 204/2010 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Piešťany (ďalej aj „okresný súd“) z 25. marca 2010 č. k. 6 C 352/2008-241, ktorým tento súd určil, že žalobcovia 1/ a 2/ sú oprávnenými osobami z bezodplatného vecného bremena viaznuceho na nehnuteľnosti (špecifikovanej vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie), obsahom ktorého je právo žalobcov na užívanie, prechod a prejazd cez predmetnú nehnuteľnosť, vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolateľa“) na pošte 7. septembra 2015 dovolanie.

3. Keďže dovolanie žalovaných nespĺňalo zákonom požadované náležitosti pre dovolanie, okresný súd uznesením z 25. novembra 2015 č. k. 6 C 352/2008-341 vyzval dovolateľov s poukazom na § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 241 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1063 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej aj „O.s.p.“), aby v lehote 10 dní odstránili vady svojho podania zo 4. septembra 2015 tak, že uvedú v akom rozsahu rozhodnutie napádajú, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa domáhajú; predložia súdu plnomocenstvo, ktoré udelili advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Uvedené uznesenie prevzali žalovaní dňa 2. decembra 2015 a 16. decembra 2015. Následne okresnému súdu podaním doručeným 29. decembra 2015 oznámili, že proti

tomuto uzneseniu podávajú odpor, nakoľko ide o nehorázny podvod, zavádzanie, paškvil.

4. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky, Okresný súd Piešťany uznesením z 18. mája 2017 č. k. 6 C 352/2008-358 opätovne dovolateľov vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní a tiež ich poučil podľa § 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), o práve obrátiť sa s o svojou žiadosťou o právnu pomoc na Centrum právnej pomoci (ďalej aj „Centrum“). Zároveň ich poučil, že v prípade ak v uvedenej lehote podanie nedoplnia, dovolací súd ich dovolanie odmietne. Dovolatelia prevzali uznesenie dňa 9. júna 2017, avšak plnú moc udelenú advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní nepredložili. Súd prvej inštancie pred predložením veci na Najvyšší súd Slovenskej republiky dopytom na príslušné Centrum právnej pomoci zistil, že Centrum právnej pomoci neeviduje žiadosť žalovaných o poskytnutie právnej pomoci v predmetnom dovolacom konaní.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

7. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolať advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolať fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolať právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej vety tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Vzhľadom k tomu, že dovocatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci boli na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaní a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovaných odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Dovolací súd navyše poznamenáva, že aj v prípade, ak by bola splnená obligatórna podmienka povinného zastúpenia dovolať bez právnického vzdelania advokátom pre dovolacie konanie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, musel by pristúpiť k odmietnutiu dovolania žalovaných ako oneskorene podaného, keďže nebolo podané v zákonnej jednomesačnej lehote od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 240 ods. 1 O.s.p.). Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 15. apríla 2011 a dovolanie dovolaťmi bolo podané na pošte 7. septembra 2015, teda zjavne po márnom uplynutí zákonnej jednomesačnej lehoty na podanie dovolania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.