

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Co/5/2015
Identifikačné číslo spisu:	1552702614
Dátum vydania rozhodnutia:	14.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1552702614.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného Krajského súdu v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému W. C., bytom V. o vymoženie 2 859,50 €, o odvolaní MIFEST s.r.o., Košice, Krivá č.23, IČO: 36742945 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. septembra 2015 sp. zn. E 1552702614, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. septembra 2015 sp. zn. E 1552702614 nariadil na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného v sume 2 859,50 € výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú mzdu, ktorá patrí povinnému u jeho platiteľa mzdy: MIFEST, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Krivá č. 23 (ďalej len „platiteľ mzdy povinného“). Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinného, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu Štátnej pokladnice.

Proti tomuto uzneseniu podal platiteľ mzdy povinného odvolanie. Navrhol zrušenie napadnutého rozhodnutia s odôvodnením, že „podľa vyjadrenia povinného konanie o zaplatenie zmenky bolo zastavené a podal voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07. 09. 2015, ktorým bol zmenkový platobný rozkaz do dňa 23. 04. 2014, č.k. 1Zm 760/2013-1 zrušený a konanie o zaplatenie 47.504,50 Eur s príslušenstvom a odmenou 158,35 Eur zo zmenky bolo zastavené, odvolanie a to v časti chýbajúceho výroku o trovách, práve, ktorých sa týka zázo exekúcia.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie platiteľa mzdy povinného treba odmietnuť ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Osobou oprávnenou na podanie odvolania je účastník konania; ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník (§ 201 O.s.p.). Platiteľ mzdy povinného nie je účastníkom konania o výkon rozhodnutia; účastníkmi konania pri výkone rozhodnutia sú len oprávnený a povinný (§ 255 ods. 1 O.s.p.), prípadne, ak sú nariadeným výkonom rozhodnutia postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, je účastníkom konania, pokiaľ ide o tieto veci, i manžel povinného (§ 255 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to odvolanie platiteľa mzdy povinného odmietol podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.

Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že v danej veci rozhodoval súdny úradník, proti rozhodnutiu ktorého je vždy prípustné odvolanie, a ak odvolanie podané v odvolacej lehote smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Tento procesný následok totiž nastáva len vtedy, ak odvolanie bolo podané oprávnenou osobou [porovnaj znenie ustanovenia § 374 ods. 4, posledná veta O.s.p., podľa ktorého „Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca]. Podanie odvolania zamestnávateľom povinného, ktorý na urobenie tohto procesného úkonu nebol oprávnený, nevyvolalo procesné následky uvedené v § 374 ods. 4, posledná veta O.s.p.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.