

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Mgr. M. H.**, bývajúceho vo Z., **2/ J. H.**, bývajúcej vo Z., proti žalovanému **S.** so sídlom vo Z., **o zaplatenie 260, 87 Eur**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 17 C 9/2009, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. februára 2010 sp. zn. 13 Co 289/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. februára 2010 sp. zn. 13 Co 289/2009 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcov rozsudkom zo 16. februára 2010 sp. zn. 13 Co 289/2009 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej žalobu žalobcov zamietol, keď dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke. V časti týkajúcej sa trov konania rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobcom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 101,86 Eur do 15 dní a to s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali odvolanie žalobcovia s návrhom na jeho zrušenie zrejme z dôvodu, že toto rozhodnutie nepovažujú za správne, pretože k premlčaniu nároku nedošlo.

Žalovaný vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

Po predložení odvolania žalobcov sa Najvyšší súd Slovenskej republiky zaoberal predovšetkým skúmaním procesných podmienok (podmienok konania), za ktorých môže vo veci konať (§ 103 O.s.p.), a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nemožno vecne preskúmať.

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako i na strane účastníkov konania), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (prvá hlava, prvá časť). Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offo. Medzi základné procesné podmienky na strane súdu nepochybne patrí jeho príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie veci, ktorá sa člení na vecnú (vecnú kauzálnu), miestnu a funkčnú. Zo zákonnej úpravy funkčnej príslušnosti vyplýva, že táto určuje, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe (§ 10 a § 10a O.s.p.), pričom chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V prejednávanej veci odvolanie žalobcov smeruje proti rozsudku, ktorým krajský súd v odvolacom konaní potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej a zmenil v časti týkajúcej sa trov konania.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 9 ods. 2 O.s.p. krajské sudy rozhodujú ako sudy prvého stupňa a/ v sporoch o vzájomné vypořádanie dávky poskytnutej neprávom alebo vo vyššej výmere, než patrila, medzi zamestnávateľom a príjemcom tejto dávky podľa právnych predpisov o sociálnom

zabezpečení, b/ v sporoch medzi príslušným orgánom nemocenského poistenia a zamestnávateľom o náhradu škody vzniknutej nesprávnym postupom pri vykonávaní nemocenského poistenia, c/ v sporoch týkajúcich sa cudzieho štátu alebo osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady, ak tieto spory patria do právomoci súdov Slovenskej republiky.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je (funkčne) príslušný rozhodovať o odvolaniach iba vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa s tým, že zákon tieto prípady rozhodovania krajského súdu ako súdu prvého stupňa stanovuje taxatívne (citované ustanovenie § 9 ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie krajského súdu ktorým rozhodoval o odvolaní žalobcov proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale jedná sa o rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku preto nie je daná. Ak by Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci rozhodoval, konal by nielen v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom, ktorý neumožňuje podať odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu vydaného v konaní o odvolaní a neupravuje preto ani funkčnú príslušnosť pre takéto konania, ale i v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže na prejednanie odvolania podaného žalobcami proti rozsudku odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o tomto opravnom prostriedku zastavil bez toho, aby bola preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Patrícia Špacírová