

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/116/2018
Identifikačné číslo spisu:	1209200809
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1209200809.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu A. F., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v L., R., zastúpeného spoločnosťou FELŠŤCI & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 31, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Ing. Ján Felšťci, proti žalovanému COOP PRODUKT SLOVENSKO, záujmovému združeniu právnických osôb so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, IČO: 00 168 637, o určenie neplatnosti výpovede, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 8C/25/2009, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2017 sp. zn. 2Co/53/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 30. augusta 2016 č. k. 8C/25/2009-428 žalobu žalobcu zamietol a rozhodol o trovách konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) prvým výrokom v záhlaví označeného rozsudku zmenil rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, ktorým zamietol žalobu o určenie, že výpoveď daná žalovaným a doručená dňa 14. 11. 2008 žalobcovi je neplatná tak, že určil, že výpoveď je neplatná. Druhým výrokom rozsudku rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zamietol žalobu žalobcu o náhradu mzdy vo výške 2 694,03 Eur mesačne za obdobie od 1. 2. 2009 až do právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie alebo alternatívne aby zmenil napadnutý rozsudok a žalobu žalobcu zamietol a priznal žalovanej strane náhradu trov konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] sa v prvom rade zaoberal tým, či dovolateľ podal dovolanie v zákonom stanovenej lehote a dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 393 ods. 1 C. s. p. odvolací súd v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávanej veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, deň a miesto vyhlásenia.

6. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 427 ods. 2 C. s. p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 110 ods. 1, prvá veta, C. s. p. ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

11. V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2017 č. k. 2Co/53/2017-506 v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 110 ods. 1 C. s. p. doručený právnomu zástupcovi žalovaného do vlastných rúk dňa 14. 12. 2017. Zákonom stanovená dvojmesačná lehota na podanie dovolania skončila uplynutím dňa 14. 02. 2018, ktorý deň pripadol na stredu.

12. Dovolateľ však podal dovolanie osobne na súd prvej inštancie dňa 15. 02. 2018, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku a to aj napriek správnomu poučení odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania.

13. Na základe uvedeného najvyšší súd dovolanie dovolateľa ako oneskorene podané odmietol [§ 447 písm. a) C. s. p.].

14. O trovách dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi úspešnému v dovolacom konaní priznal ich plnú náhradu, a to uložením povinnosti žalovanému zaplatiť náhradu týchto trov s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 1 a 2 C. s. p.).

15. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.