

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/3/2022
Identifikačné číslo spisu: 8411208256
Dátum vydania rozhodnutia: 31.03.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Lenka Praženková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8411208256.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lenky Praženkovej, členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Aleny Prielcovej v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený spoločnosťou verita, s.r.o., so sídlom Miletičová 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 940 875, proti povinným 1/ M. W., trvalým pobytom v M., M. XX, 2/ N. C., rod. W., trvalým pobytom v M., M. XX, obaja právni nástupcovia po pôvodnej povinnej - poručiťke M. W., zomrelej XX.X.XXXX, naposledy trvalým pobytom v M., M. XX, o vymoženie pohľadávky oprávneného 548,58 eura s prísl., vedenej na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 5Er/1246/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoE/137/2012-44 zo dňa 18.01.2013, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávneného z a s t a v u j e.

II. Povinným nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 18. januára 2013, č. k. 4CoE/137/2012-44, Krajský súd v Prešove potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Kežmarok z 15. augusta 2012 č. k. 5Er/1246/2011-29, ktorým súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymoženie pohľadávky oprávneného.

2. Uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zmeniť tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alebo zrušil rozhodnutia súdov nižšej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Z oznámenia o úmrtí (č. l. 61) bolo súdom zistené, že povinná M. W.Á., rod. P., nar. X.X.XXXX, zomrela dňa XX.X.XXXX a zároveň z rovnopisu Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D 55/2013, Dnot 78/2013 vyplynulo, že jej právnymi nástupcami sa stali: 1/ O. W. - manžel poručiťky, 2/ O. W. - syn

poručiťky, 3/ M. W. - syn poručiťky a 4/ N. C., rod. W. - dcéra poručiťky. Taktiež bolo zistené, že v priebehu dovolacieho konania zomrel aj poručiťkin manžel O. W. (vid' č. 1. 65 Osvedčenie o dedičstve č. 4D 141/2013, Dnot 171/2013), pričom dedičia uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva, v zmysle ktorej majetok a dlhy po hore uvedenom poručiťovi nadobudol M. W. a N. C. bez povinnosti vyplatiť ustupujúceho dediča O. W..

4. K podanému dovolaniu sa vyjadril O. W., ktorý zdôraznil, že v zmysle právoplatného Osvedčenia o dedičstve č. 4D 141/2013, Dnot 171/2013, vydaného JUDr. Stanislavom Dugasom, notárom, nie je zodpovedný za poručiťove dlhy podľa § 470 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka.

5. Oprávnený podaním zo 17. decembra 2021, doručeným súdu 4. februára 2022, vzal späť podané dovolanie proti uzneseniu č. k. 5Er/1246/2011-29, zo dňa 15. augusta 2012 (vid' č. 1. 99).

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) vzhľadom na späťvzatie dovolania ako na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

9. Späťvzatím dovolania oprávnený z procesného hľadiska zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho vznikol povinným voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinným v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.