

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/68/2021
Identifikačné číslo spisu: 3119203362
Dátum vydania rozhodnutia: 12.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3119203362.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. Š., bývajúceho v Ž., A. XX, proti žalovanej I. C., bývajúcej v A. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 15C/17/2019, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 22. decembra 2020 sp. zn. 17Co/54/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. decembra 2019 č. k. 15C/17/2019-145 zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k špecifikovaným nehnuteľnostiam a toto podielové spoluvlastníctvo vyporiadal tak, že nariadil predaj označených nehnuteľností s tým, že výtťažok z predaja nehnuteľností bude rozdelený medzi žalobcu a žalovanú podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov na týchto nehnuteľnostiach tak, že žalobca získa podiel zodpovedajúci 3/4 výtťažku z predaja nehnuteľností a žalovaná získa podiel zodpovedajúci 1/4 výtťažku z predaja nehnuteľností. Žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 22. decembra 2020 sp. zn. 17Co/54/2020 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I.) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.).
3. Žalovaná doručila 23. marca 2021 súdu prvej inštancie podanie označené ako „Sťažnosť“, ktoré je podľa svojho obsahu [§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] dovolaním proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po predložení spisu na rozhodnutie o dovolaní skúmal, či sú splnené procesné predpoklady, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné

odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

8. V posudzovanom prípade žalovaná spísala dovolanie sama, nie je zastúpená advokátom a nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Žalovaná bola v konaní pred súdom prvej inštancie poučená aj o práve na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky uvedené v zákone č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z.. Súd prvej inštancie navyše v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu uznesením z 12. apríla 2021 č. k. 15C/17/2019-236 vyzval žalovanú na odstránenie vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a poučil ju o následkoch neodstránenia tejto vady. Napriek uvedenému ostala táto osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.