

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/28/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013201218
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013201218.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Zdenky Reisenauerovej, v právnej veci navrhovateľky: L., bytom B., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. decembra 2013, č.k. 23Sd/268/2013-15, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. decembra 2013, č.k. 23Sd/268/2013-15, **p o t v r d z u j e**.

II. Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 16. decembra 2013, č.k. 23Sd/268/2013-15, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 18. septembra 2013, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“).

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vec prejednal na pojednávaní v neprítomnosti riadne predvolanej navrhovateľky. Poukázal na to, že zdravotný stav navrhovateľky bol v konaní o žiadosti posudzovaný posudkovými lekármi pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, ktorí dospeli k zhodnému záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je Parkinsonova choroba v počiatočnom štádiu s prejavmi ľahkého trasu rúk, ktorý sa po intencii zmierňuje, nie je prítomná svalová stuhnutosť ani iné závažné komplikácie ochorenia - tomuto postihnutiu podľa kapitoly VI, oddielu A, položky 8, písm. a) prílohy č.4 zákona zodpovedá 20% miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej aj „miera poklesu“). Mieru poklesu, určenú za rozhodujúce zdravotné postihnutie posudkoví lekári zvýšili za ostatné zdravotné postihnutia (najmä nedostatočne kompenzovanú hypertenziu II. stupňa, cukrovku, flebotrombózu cruris vľavo a varices cruris) o 10% na celkovú 30% mieru poklesu. Krajský súd dospel k záveru, že posudkoví lekári vzali do úvahy navrhovateľkou uvádzané ťažkosti a svoje posudky riadne odôvodnili a keďže neboli zistené žiadne nové skutočnosti,

ktoré by odôvodňovali doplnenie posudkov, rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že súd nevzal do úvahy správu z ortopedického vyšetrenia dňa 5. decembra 2013, jej stav je zlý a ako píše lekár, progresívne sa postupne zhoršuje.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, a by odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Jednou z podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona je invalidita poistenca.

Podľa § 71 ods.1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods.2 zákona).

Z citovaných ustanovení zákona vyplýva, že pre uznanie invalidity musí dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav súčasne spôsobovať pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40%.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4. Určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí, pričom jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 5, 6 a 7 zákona).

Podľa § 71 ods.8 veta prvá zákona mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd dospel k záveru, že posudkoví lekári vzali pri posudzovaní do úvahy všetky zdravotné ťažkosti navrhovateľky a vychádzali tak z vlastného vyšetrenia navrhovateľky ako aj aktuálnych nálezov odborných lekárskech vyšetrení a riadne odôvodnili určenie miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť v súlade s § 71 ods. 5 až 8 zákona. Správa z ortopedického vyšetrenia dňa 05.12.2013 napriek konštatovaniu trvalých degeneratívnych zmien na Th-L chrbtici s progresiou zhoršovania nepreukazuje dlhodobé prejavy nervového alebo svalového dráždenia, ktoré by mohlo podmieniť hodnotenie miery poklesu výhodnejšie v zmysle kapitoly XV, oddielu E, položky 3 prílohy č.4 zákona a teda ktoré by odôvodňovalo doplnenie posudzovania. Nepochybil preto krajský súd, keď rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Navrhovateľka v priebehu odvolacieho konania predložila odvolaciemu súdu správu z ortopedického vyšetrenia dňa 11. februára 2015, bez zmeny v objektívnom náleze a liečbe oproti vyšetreniu zo dňa 5. decembra 2013, teda bez preukázania zhoršenia oproti stavu, vyhodnotenému posudkovými lekármi v konaní o žiadosti o invalidný dôchodok.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka zatiaľ nesplňa podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona, rozhodnutie odporkyne považoval za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O trovách konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni taká náhrada nepatrí (§ 224 ods.1 O.s.p. v spojení s § 250l ods.2 a § 250k ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.