

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	4203896675
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4203896675.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného UNICOM Agro, a.s., so sídlom Husitská 344/63, Praha, Česká republika (vymazaný z obchodného registra ČR dňa 30.01.2023), proti povinnej G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., o vymoženie 29 874,53 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12Er/459/2003, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoEk/24/2024 - 450 z 13. marca 2025, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoEk/24/2024 - 450 z 13. marca 2025 o d m i e t a .

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 8CoEk/24/2024 - 450 z 13. marca 2025 prvým výrokom odmietol odvolanie povinnej v časti týkajúcej sa výroku Okresného súdu Komárno (ďalej len „súd prvej inštancie“) o odmietnutí námietky proti rozvrhu výťažku, druhým výrokom potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým súd schválil rozvrh výťažku súdneho exekútora z predaja nehnuteľnosti a tretím výrokom oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči povinnej. Odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „CSP“) skonštatoval správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a zdôraznil, že v štádiu exekučného konania, kedy súd schvaľuje rozvrh výťažku z dražby nehnuteľnosti, exekúcia už nemá charakter sporového konania, ale mení sa na nesporové konanie, ktoré súd musí dokončiť aj v prípade, že v tejto fáze nastanú skutočnosti, ktoré sú inak dôvodmi na zastavenie exekúcie podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Odvolací súd v tejto súvislosti podporne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo/5/2008 zo 14. októbra 2008.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti, v dôsledku čoho súd prvej inštancie uznesením z 29. mája 2025, č. k. 12Er/459/2003-492 dovolateľku vyzval na doplnenie základných náležitostí dovolania (§ 428 CSP) a súčasne dovolateľku poučil o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a o povinnosti, že samotné dovolanie musí byť spísané advokátom (429 ods. 1 CSP). Taktiež bola dovolateľka poučená o následkoch neodstránenia väd dovolania. Zároveň bola dovolateľka poučená o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Dovolateľka reagovala na výzvu súdu podaním zo dňa 12.06.2025, pričom, napriek riadnemu poučeniu zo strany súdu prvej inštancie, nedoplnila základné náležitosti dovolania podľa § 428 CSP a taktiež nespĺnila zákonnú povinnosť uloženú podľa § 429 ods. 1 CSP (povinnosť zastúpenia a spísania dovolania advokátom).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala povinná včas, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie povinnej je potrebné odmietnuť, nakoľko nedošlo k odstráneniu väd dovolania a nebola splnená základná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Dovolací súd pre úplnosť dodáva, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Z vyššie uvedeného dovolací súd prijal záver, že boli splnené predpoklady na odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. c), d), e), f) CSP. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Dovolateľka bola súdom prvej inštancie vyzvaná uznesením z 29. mája 2025, č. k. 12Er/459/2003-492 na doplnenie základných náležitostí dovolania stanovených v § 428 CSP a v § 429 ods. 1 CSP, pričom bola poučená o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Dovolateľka k dnešnému dňu neodstránila vady dovolania (§ 428 CSP) a nespĺnila povinnosť uloženú podľa § 429 ods. 1 CSP. V dôsledku toho dovolací súd dovolanie povinnej odmietol primárne podľa § 447 písm. e) CSP.

5. Pre úplnosť považuje dovolací súd potrebné vyjadriť sa aj k prípustnosti dovolania v exekučných veciach.

6. Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 200 veta prvá zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

9. Vyššie uvedené ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku je od uvedeného dňa okamžite aplikovateľné v prípade kumulatívneho splnenia dvoch podmienok: a) rozhodnutie, proti ktorému dovolanie smeruje, bolo vydané po uvedenom dni a b) dovolanie bolo podané po uvedenom dni. Uvedený právny záver považuje Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne udržateľný (I. ÚS 74/2019).

10. Podľa prechodného ustanovenia § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku k úpravám účinným od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Dovolací súd však zdôrazňuje, že vo vzťahu k opravným konaniam (teda aj k dovolaciemu konaniu), zákon vo svojich ustanoveniach neobsahuje žiadne pravidlo, a preto je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability procesných noriem, a teda zo znenia ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 (rovnako aj 1ECdo/14/2018, 2ECdo/24/2018, 3ECdo/26/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 6ECdo/16/2018, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 1Oboer/2/2019, 2Oboer/3/2018, 3Oboer/18/2018, 4Oboer/37/2017, 5Oboer/25/2018, I. ÚS 259/2018, II. ÚS 185/2018 a III. ÚS 276/2018).

11. Podľa § 447 písm. c) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 447 písm. d) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

13. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

14. Podľa § 447 písm. f) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

15. Nárok na náhradu trov dovolacieho konania oprávnenému priznaný nebol, nakoľko je zrejmé, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (naviac oprávnený bol vymazaný z obchodného registra).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.