

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.**, spol. s r.o., S., H., Č., zastúpený J., advokátkou, G., B., proti žalovanému: **M.**, J., N., zastúpený J., advokátom, Z., B., **o zaplatenie 32.530,- eur (980.000,- Sk) s prísl.**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajský súd v Bratislave zo dňa 23. apríla 2002 č.k. 34 Cb 212/96-171, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. apríla č. k. 34 Cb 212/96-171 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v N. napadnutým uznesením priznal znalcovi M., R., B. znalečné vo výške 3.400,- Sk.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že na základe požiadania súdu vypracoval znalec znalecký posudok a vyúčtoval znalečné podľa vyhl. č. 37/1967 Zb., ktoré súd priznal.

Žalobca podal proti uzneseniu o priznaní znalečného odvolanie podaním zo dňa 30. apríla 2002, v ktorom namieta výšku priznaného znalečného z hľadiska počtu hodín práce nad týmto posudkom, pričom uznáva polovicu odmeny do výšky 1.800,- Sk. Z odôvodnenia vyplýva, že znalecký posudok bol vypracovaný 8. novembra 2001, teda sedem mesiacov od udelenia poverenia súdom. Znalecký posudok vo svojom závere obsahoval jediné

vyjadrenie spočívajúce v tom, že posudok nie je možné vyhotoviť na základe kópií. Považuje vyúčtované úkony znalca za nehospodárne a zbytočné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov, znalca. Súd znalca vyslúchne, znalcovi tiež môže uložiť, aby vypracoval posudok písomne (§ 127 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p.).

V danom prípade bol na posúdenie sporných skutočností ustanovený znalec, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 6/2002. Posudok bol vypracovaný a predložený súdu, so závermi ktorého žalobca nesúhlasí, čo však nemá vecný vplyv na odmenu, ktorá znalcovi patrí v zmysle právneho predpisu.

Podľa § 139 ods. 2 O.s.p., ak bol podaný znalecký posudok, vzniká právo na náhradu hotových výdavkov a na odmenu (znalečné). Osobitný zákon ustanovuje, komu sa znalečné vypláca.

Osobitným zákonom je zákon č. 36/1967 Zb. v platnom znení a vykonávacia vyhláška č. 263/1996 Z. z., ktorá v ustanovení § 22 ods. 1, 2 upravuje odmenu za znalecký posudok. Z tohto ustanovenia vyplýva, že odmena za znalecký posudok za jednu hodinu práce je 200,- Sk, a ak vzniknú pri vypracovaní znaleckého posudku náklady, tieto sa uvedú vo vyúčtovaní oddelene od odmeny za výkon práce. V tomto prípade si znalec vyúčtoval výšku odmeny v súlade s právnou úpravou a vyčíslený počet hodín, ktoré potreboval na spracovanie znaleckého posudku nepovažuje odvolací súd za neprimeraný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je v rozpore s právnym predpisom, preto ho podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 3. februára 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková