

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Mgr. M. M. K.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **Z. N. Z., Š. P. v likvidácii**, so sídlom v G., **o vydanie osvedčenia z mimosúdnej rehabilitácie**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 6 Nc 108/1993, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. augusta 2006, sp.zn. 5 Co 311/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. augusta 2006, sp.zn. 5 Co 311/2006 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením z 9. júna 2005, č.k. 6 Nc 108/1993-11 odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 26. februára 1993. Rozhodol tak s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1, 2 O.s.p. a skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplnil, hoci bol na to vyzvaný uznesením súdu a poučený o následkom nedoplnenia podania.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 15. augusta 2006, sp.zn. 5 Co 311/2006 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby dovolací súd jeho dovolaniu v plnom rozsahu vyhovel. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 písm. c/, f/ a § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ O.s.p. V dôvodoch dovolania rozoberal skutkový a právny stav veci.

Okresný súd Bratislava III prípisom z 11. júna 2007 (č.l. 35 spisu) vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ listom doručeným súdu 22. júna 2007 (č.l. 36 spisu), v ktorom požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Uznesením z 28. novembra 2007, č.k. 6 Nc 108/1993-41 Okresný súd Bratislava III žiadosť dovolateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietol, keď dospel k záveru, že v danom prípade ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva dovolateľom. Na odvolanie dovolateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. apríla 2008, sp.zn. 9 Co 74/2008 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 18. decembra 2008, č.k. 6 Nc 108/1993-48 opätovne vyzval dovolateľa na doplnenie dovolania a na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie v lehote 10 dní. Na uvedenú výzvu reagoval dovolateľ listom doručeným súdu 2. februára 2009 (č.l. 54 spisu), v ktorom opätovne požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie. Uznesením z 13. mája 2009, č.k. 6 Nc 108/1993-71 Okresný súd Bratislava III túto žiadosť dovolateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietol. Dospel k záveru, že zo strany dovolateľa ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 17. júla 2009, č.k. 6 Nc 108/1993-74 opätovne vyzval dovolateľa na doplnenie dovolania, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie v lehote 10 dní. Uvedenú výzvu dovolateľ prevzal 23. júla 2009 (č.l. 80 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

Dovolací súd považuje za potrebné uviesť, že za právnické vzdelanie možno považovať len vysokoškolské vzdelanie získané na právnickej fakulte. Vzdelanie získané v študijnom odbore právo na fakulte Vysokej školy Zboru národnej bezpečnosti nie je právnickým vzdelaním, ktoré vyžaduje Občiansky súdny poriadok na účely zastúpenia v dovolacom konaní. Taktiež akademický titul nadobudnutý v rámci rehabilitácie nepreukazuje nadobudnutie právnického vzdelania vyžadovaného Občianskym súdnym poriadkom.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2009

JUDr. Vladimír Magura, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková