

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/265/2015
Identifikačné číslo spisu:	2313208585
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2313208585.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Prahe 1, Nové Město, Politických vězňů č. 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO 36 864 421, proti žalovanému: T. K., bývajúci v W., o zaplatenie 914 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10C/216/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. októbra 2014 sp.zn. 23Co/585/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 20. októbra 2014 sp.zn. 23Co/585/2014 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo 6. novembra 2013 č.k. 10C/216/2013-26, ktorým súd prerušil konanie do skončenie konania o prejudiciálnej otázke významnej pre rozhodnutie veci predloženej Súdnemu dvoru Európskej únie Krajským súdom v Prešove.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré ale podaním z 13. februára 2015, doručeným súdu prvého stupňa 16. februára 2015, vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť, konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie

konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.