

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 24. februára 2015 v trestnej veci obvineného **V. M.** vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 23T 94/2014 **v spore o príslušnosť** v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Príslušným na vykonanie konania v prvom stupni je **Okresný súd Zvolen.**

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala **18. júna 2013** pod sp. zn. 2 Pv 225/08 obžalobu na **V. M.** na **Okresný súd Zvolen**, kde bola toho istého dňa zaevidovaná pod sp. zn. 4T 91/2013, že

1/ dňa 25. júla 2006 v obci R., v Českej republike prevzal od Ing. J. R., nar. XY, vtedajšieho riaditeľa spoločnosti M., finančnú hotovosť vo výške 510.741 Kč, ktorá suma bola určená na výplaty miezd zamestnancov uvedenej spoločnosti, ktoré mal V. M. následne ako koordinátor uvedenej spoločnosti odovzdať proti podpisom jednotlivým zamestnancom spoločnosti, pričom po tom, ako spolu s Ing. J. R. z uvedenej sumy najmenej 7 zamestnancom vyplatili mzdu v presne nezistenej výške, obvinený zvyšnú časť finančnej hotovosti vo výške nie menej ako 264.255 Kč zvyšným najmenej 41 zamestnancom nevyplatil, peniaze si ponechal a použil ich pre svoju potrebu, na doposiaľ nezistenom mieste a na doposiaľ nezistený účel, čím spôsobil spoločnosti M., so sídlom N., Česká republika, IČO: XY, škodu v celkovej výške najmenej 356.744,25 Sk (11.841,74 eur),

2/ v období od 30. septembra 2008 najneskôr do 18. októbra 2008 na portáli www.A.sk, ktorého správcom je spoločnosť A.sk, a.s., **so sídlom v Ž.**, M., v ktorej sídle

sa predmetný server nachádza, prechovával pod užívateľským menom A. videosekvencie zobrazujúce vykonávanie sexuálnych praktík deťmi,

čím mal spáchať v bode 1/ obžaloby prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zák.

Samosudkyňa **Okresného súdu Zvolen** uznesením z **24. januára 2014**, sp. zn. **4T 91/2013-1158** podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. v spojení s § 17 ods. 3 Tr. por. **postúpila** predmetnú trestnú vec **Okresnému súdu Martin** ako súdu miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie v podstate s odôvodnením, že trestný čin v bode 1/ obžaloby bol spáchaný v Českej republike, preto prichádza do úvahy len postup podľa odseku 3 § 17 Tr. por.

Napriek tomu, že obvinený má evidovaný trvalý pobyt v D. okr. D., teda v obvode **Okresného súdu Zvolen**, na tejto adrese sa nezdržiava. Z jeho výpovede (č.l. 112, 115) vyšetrovacieho spisu však vyplýva, že pri výsluchu uviedol adresu na doručovanie v Martine, kde sa mal zdržiavať u svojej priateľky, preto je na prejednanie a rozhodnutie veci príslušný **Okresný súd Martin**, ktorému vec samosudkyňa postúpila ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Okresný súd Martin uznesením z 9. januára 2015 sp. zn. 23T 94/2014 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil miestnu nepríslušnosť a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť s odôvodnením, že v trestnom konaní nebol zabezpečený žiaden objektívny dôkaz, že by obvinený býval, resp. sa zdržiaval v obvode **Okresného súdu Martin** v čase podania obžaloby na **Okresný súd Zvolen**.

Poukázal na to, že práve podanie obžaloby z hľadiska posudzovania miestnej príslušnosti podľa § 17 ods. 3 Tr. por. je rozhodujúce, pretože zmena pobytu obvineného v priebehu súdneho konania nemá vplyv na miestnu príslušnosť súdu prvého stupňa. Samosudca okresného súdu sa podrobne a dôsledne zaoberal u obvineného v obvode **Okresného súdu Martin** zisťovaním „pobytu“ a dospel k záveru, že pokiaľ ide o poslednú

adresu uvádzanú v uznesení **Okresného súdu Zvolen**, ktorá bola dôvodom na postúpenie veci, táto neexistuje, ako o tom svedčí správa Obvodného oddelenia Policajného Zboru Martin – východ z 5. marca 2014 (č.l. 1165 súdneho spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený obojím súdom v zmysle § 22 ods. 1 Tr. por. po preskúmaní oboch uznesení v spore o príslušnosť i procesného spisu zistil, že vecne a miestne príslušným na vykonanie konania v prvom stupni je Okresný súd Zvolen.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 17 ods. 3 Tr. por. ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava, ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

V posudzovanej veci skutok v bode 1/ obžaloby bol spáchaný v Českej republike a vec bola prevzatá podľa § 528 ods. 1 Tr. por. z Českej republiky, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky ju postúpila vecne a miestne príslušnej Okresnej prokuratúre vo Zvolene, kde prebehlo celé vyšetrovanie a bolo vedené Okresným riaditeľstvom Policajného zboru odborom kriminálnej polície Zvolen.

Navyše pokiaľ ide o adresy uvádzané obvineným v priebehu prípravného konania v obvode **Okresného súdu Martin**, obvinený sa na nich nezdržiaval, čo bolo dôvodom pre vydanie príkazu na zatknutie **Okresným súdom Zvolen** z 10. októbra 2011 a neskôr Európskeho zatýkacieho rozkazu, pričom po jeho realizácii 15. mája 2014 po výsluchu na Okresnom súde Košice – okolie bol obvinený V. M. prepustený zo zadržania a nahlásil adresu pobytu ul. K., Česká republika, na ktorej prevzal uznesenie Okresného súdu Zvolen o postúpení veci Okresnému súdu Martin.

Za toho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vecne a miestne príslušným na vykonanie konania v prvom stupni je **Okresný súd Zvolen**.

Vychádzal pritom zo skutočnosti, že posledným bydliskom obvineného na území Slovenskej republiky v čase podania obžaloby bolo miesto v obvode Okresného súdu Zvolen, tam prebehlo celé vyšetrovanie vo veci a vôbec sa nepotvrdilo, že by v obvode Okresného súdu Martin boli zistené skutočnosti nasvedčujúce na určenie jeho príslušnosti na prejednanie a rozhodnutie predmetnej trestnej veci.

Pritom treba uviesť, že pri určovaní miestnej príslušnosti podľa kritérií ustanovenia § 17 ods. 3 Tr. por., v prípadoch spáchania trestného činu v cudzine v čase voľného pohybu osôb v Schengenskom priestore, keď tieto osoby môžu bývať i pracovať mimo územia Slovenskej republiky, sa musí prihliadať na tieto skutočnosti a tak ako na to správne poukázal samosudca Okresného súdu Martin posudzovať uvedené kritériá rozhodné pre určenie miestnej príslušnosti **podľa stavu zodpovedajúcemu v čase podania obžaloby**.

Navyše v posudzovanej veci samosudkyňa **Okresného súdu Zvolen** od nápadu veci 18. júna 2013, napriek urgencii zo strany Okresnej prokuratúry Zvolen, konala vo veci až 24. januára 2014 vydaním predmetného uznesenia, pričom vôbec nezistovala rozhodné skutočnosti, ako to urobil Okresný súd Martin, pre zistenie miestnej príslušnosti z hľadiska § 17 ods. 3 Tr. por. I to svedčí o jej prístupe k prejednaniu a rozhodnutiu vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol preto tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. februára 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Richard Bureš

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová