



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci navrhovateľa: **Slovenská republika – Krajský súd v Bratislave**, Justičná pokladnica, Záhradnícka 10, 831 66 Bratislava, proti odporcovi: **Mgr. Ing. M.O.**, správca konkurznej podstaty úpadcu G., s.r.o. M.X., B., **o určenie pravosti pohľadávky vo výške 2 300,- Sk**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 8 Cbi 36/07-23 zo dňa 2. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 8 Cbi 36/2007-23 zo dňa 2. apríla 2008 **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi trovy v odvolacom konaní **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8 Cbi 36/07 zo dňa 2.4.2008 rozhodol tak, že návrh na začatie konania zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa žalobou domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 2 300,- Sk s tým, že oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že dňa 16.10.2007 si prihlásil vykonateľnú pohľadávku vo výške 2 300,- Sk ako pohľadávku proti podstate a s prihláškou zaslal i exekučný titul – uznesenie Okresného súdu Bratislava II. spis zn. 31 Ro 1418/2004 zo dňa 21.9.2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 Co 389/06-55 zo dňa 29.6.2007. Uviedol, že správca konkurznej podstaty pohľadávku poprel. Z vykonaného dokazovania zistil, že uznesením č.k. 1K 11/04 zo dňa 21.12.2004 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, čím sa stal dlžník úpadcom a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. M.O. Uviedol, že pre posúdenie oprávnenosti nároku navrhovateľa bolo potrebné vyriešiť, kedy vznikla poplatková povinnosť a to či pred vyhlásením konkurzu, alebo po jeho vyhlásení. Súd dospel k záveru, že poplatková povinnosť vznikla a že rozhodnutie, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, má deklaratórny charakter, čo znamená, že súdny poplatok za odpor sa stal splatným pred vyhlásením konkurzu. Uviedol, že súdny poplatok za odpor sa stal splatným podaním odporu, to jest pred vyhlásením konkurzu. Citoval ustanovenie § 31 ods. 3 písmeno a/ Zákona o konkurze a vyrovnaní a konštatoval, že nakoľko pohľadávka nevznikla po vyhlásení konkurzu, nejde o pohľadávku proti podstate a navrhovateľ si ju mal prihlásiť najneskôr do skončenia prieskumného pojednávania, to jest do 10.3.2005. Keďže navrhovateľ si svoju pohľadávku ako pohľadávku 1. triedy neprihlásil do skončenia prieskumného pojednávania, nestal sa konkurzným veriteľom, na základe čoho prvostupňový súd návrh zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote sa odvolal navrhovateľ podaním doručeným súdu 2.5.2008 a navrhol jeho návrhu vyhovieť. Podľa navrhovateľa poplatková povinnosť za podaný odpor vznikla dňa 23.8.2007 nadobudnutím právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31 Ro 1418/04 zo dňa 21.9.2007 a keďže konkurz bol vyhlásený dňa 21.12.2004, ide o pohľadávku proti podstate z dôvodu, že vznikla po vyhlásení konkurzu. Podľa navrhovateľa pohľadávka bola teda žaloba uplatnená riadne a včas. Citované uznesenie – exekučný titul je nespochybniteľné, nakoľko nadobudlo právoplatnosť a stalo sa

vykonateľným. Krajský súd v Bratislave preto nebral do úvahy, že v zmysle § 2 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok je súdna pohľadávka z rozhodovacej činnosti súdu, to jest, ak vznikne po vyhlásení konkurzu je pohľadávkou proti podstate.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec na pojednávaní dňa 21.10.2008 podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 101 ods. 2 O.s.p. za neúčasti odporcu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je právne nedôvodné.

Základnou otázkou pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia je, či prvostupňový súd dospel k správne záveru, keď konštatoval, že pohľadávka vo výške 2 300,- Sk, vznikla pred vyhlásením konkurzu, nakoľko s odkazom na § 5 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor, vzniká podaním odporu a rozhodnutie, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, má iba deklaratórny charakter.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na citované ustanovenie § 5 ods. 1 v nadväznosti na § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa stotožnil s vysloveným právnym názorom prvostupňového súdu, že súdny poplatok za podaný odpor, je splatný podaním odporu, teda, keď súdny poplatok za podaný odpor sa stal podaním odporu, splatným pred vyhlásením konkurzu, tak pohľadávka vo výške 2 300,- Sk titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vznikla pred vyhlásením konkurzu a navrhovateľ bol povinný si ju prihlásiť najneskôr do skončenia prieskumného pojednávania. Na základe uvedeného aj keď táto pohľadávka bola exekučným titulom s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II. 31 Ro 1418/2004 zo dňa 21.9.2004, podľa odvolacieho súdu nejde o pohľadávku proti podstate, nakoľko je nesporné, že vznikla následkom poplatkovej povinnosti, ktorá vznikla navrhovateľovi nie po vyhlásení konkurzu, ale pred vyhlásením konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 O.s.p. preto napadnuté rozhodnutie z jeho správnych dôvodov potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že úspešnému odporcovi žiadne trovy v odvolacom konaní nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 21. októbra 2008

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková