

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	11XCdo/4/2019
Identifikačné číslo spisu:	2113204112
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2113204112.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o zaplatenie súdneho poplatku, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16 C 80/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. júna 2015, sp. zn. 11 Co 842/2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.
- II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 10. júna 2015, sp. zn. 11 Co 842/2014, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava z 5. novembra 2014, č. k. 16 C 80/2013 - 58, ktorým súd žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 Eur.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním. Dovolanie v jej mene podal splnomocnený právny zástupca - spoločnosť Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, za ktorú konal doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ. V priebehu dovolacieho konania došlo zo strany právneho zástupcu k vypovedaniu plnomocenstva, ktoré bolo oznámené súdu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podala žalobkyňa, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p. (§ 447 písm. e/ C.s.p.).

4. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Vzhľadom k tomu, že v priebehu dovolacieho konania došlo k zániku plnomocenstva na zastupovanie dovolateľky v dovolacom konaní, Okresný súd Trnava stranu sporu vyzval na preukázanie zastúpenia advokátom alebo na predloženie poverenia udeleného zamestnancovi s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v určenej lehote s tým, že dovolateľku zároveň poučil o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia. Výzva bola prevzatá 26. júna 2019. Dovolateľka však ostala nečinná a nedostatok neodstránila.

8. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľky advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p., resp. jej zamestnancom alebo členom, ktorý za ňu koná a má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p., je odstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Pokiaľ však dovolateľka napriek výzve podľa § 436 ods. 1 C.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránila, tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.