



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: **D. B.**, bytom L., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. augusta 2010, č.k. 25Sd/111/2010-18, takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 19. augusta 2010, č.k. 25Sd/111/2010-18, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 22. apríla 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná, lebo podľa posudku posudkového lekára príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne nemá viac ako 40%-nú, ale iba

20%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne u navrhovateľky po operácii v roku 2009 – mikroskopickej extirpácii sequestra z oblasti L5/S1 – došlo k ústupu pôvodne radikálnej symptomatológie; ďalšími neurologickými a neurochirurgickými vyšetreniami bola potvrdená len mierna bolestivosť v driekovej oblasti, s miernym obmedzením pohyblivosti, reumatologické vyšetrenie konštatovalo bolestivosť drobných kĺbov rúk bez výrazných reumatických prejavov, pričom nález parapelvických cýst pri urologickom vyšetrení je z posudkového hľadiska nezávažný. Pokiaľ navrhovateľka na pojednávaní krajského súdu predložila novšie lekárske nálezy, tieto podľa názoru krajského súdu nehodnotia zdravotný stav navrhovateľky diagnosticky odlišne v porovnaní s posudkami posudkových lekárov, a preto nespochybnili posudkový záver, že nie je invalidná, a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že zástupca odporkyne neoboznámil navrhovateľku s posudkom z 8. júla 2010, čo súd opomenul. Namietla, že v lekárskej správe nie je zohľadnená správa z ortopedického vyšetrenia zo dňa 10. februára 2006, čoho dôsledkom je nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodol o doplnení odborného posudku a oprávnenosti žiadosti o invalidný dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Navrhovateľka namietala, že ju odporkyňa neoboznámila s posudkom posudkového lekára z 8. júla 2010, lebo tento posudok jej nebol doručený.

Uvedený posudok z 8. júla 2010 bol vypracovaný na základe návrhu navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 22. apríla 2010. Uvedený posudok je súčasťou spisu

krajského súdu, s obsahom ktorého sa navrhovateľka mohla kedykoľvek, i pred pojednávaním oboznámiť. Obsah posudku bol oboznámený súdom na pojednávaní dňa 19. augusta 2010. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd túto námietku navrhovateľky nepovažoval za dôvodnú.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že v posudkoch nebola zohľadnená správa z ortopedického vyšetrenia z 10. februára 2006, aj túto jej námietku odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Pre posúdenie invalidity podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. sú totiž rozhodujúce lekárske nálezy, preukazujúce dlhodobosť zdravotného postihnutia v trvaní viac ako jedného roka. Správa z roku 2006, z ktorej vyplýva len odporúčanie rehabilitácie z dôvodu chronických bolestí krížov, je neaktuálna a nespochybňuje záver posudkových lekárov, že navrhovateľka zatiaľ nie je invalidná.

V zmysle všeobecného posudkového hľadiska, uvedeného v kapitole XV prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určuje podľa funkčného postihnutia (postihnutia pohybu v kĺboch v súvislosti so záťažou na príslušný kĺb) a vplyvu na ostatné systémy a orgány. Pri zistení pohybových a degeneratívnych zmien treba porovnať, či ich rozsah a výskyt presahujú zmeny typické pre porovnateľnú vekovú kategóriu. Samotné röntgenologicky zistené degeneratívne zmeny nezapríčiňujú pokles schopnosti zárobkovej činnosti, rovnako ako skutočnosť, či bola vykonaná operácia na končatine alebo na chrbtici, alebo súvislosť s úrazom.

Posudkoví lekári pritom v posudkoch vyhodnotili aktuálne nálezy neurochirurgického a neurologického vyšetrenia, potvrdzujúcich len mierne bolesti v oblasti driekovej chrbtice, s iba miernym obmedzením pohyblivosti. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky je stav po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek *s miernym funkčným nálezom*.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd mal za preukázané, že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok, rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné, a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 250ja ods. 3 a § 219 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v tomto konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. mája 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková