

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/50/2019
Identifikačné číslo spisu: 1112242272
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1112242272.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta Mgr. Tomáša Kušnira proti žalovaným: 1/ T&Partners, s. r. o., so sídlom Pražská 11, 811 04 Bratislava, IČO: 35 845 139, 2/ Y., nar. XX. J. XXXX, bytom T., o zaplatenie 1 949,65 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/28/2013, na dovolanie E., W., XXX XX R. X, A. N. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Cob/234/2015-149 z 09. marca 2017 v spojení s opravnými uzneseniami, č. k. 4Cob/234/2015-169 z 26. novembra 2018 a č. k. 4Cob/234/2015-185 z 10. decembra 2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením, č. k. 4Cob/234/2015-149 z 09. marca 2017, podľa § 386 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) odmietol odvolanie E., bytom W., XXX XX R. X, A. N., spoločníčky žalovaného 1/, podané proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I ako súdu prvej inštancie, č. k. 32Cb/28/2013-114 z 22. apríla 2015, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I, č. k. 32Cb/28/2013-167 z 25. septembra 2018 a opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Cob/234/2015-185 z 10. decembra 2018. Dôvodom odmietnutia odvolania bolo jeho podanie neoprávnenou osobou, keď E., spoločníčka žalovaného 1/, ktorá odvolanie podpísala, napriek výzve odvolacieho súdu nepreukázala, že je oprávnená konať za spoločnosť T&Partners, s. r. o. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 08. augusta 2017.
2. Uzneseniami, č. k. 4Cob/234/2015-169 z 26. novembra 2018 a č. k. 4Cob/234/2015-185 z 10. decembra 2018, odvolací súd postupom podľa § 224 C. s. p.

opravil uznesenie, č. k. 4Cob/234/2015-149 v časti záhlavia a výroku uznesenia.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala E. (ďalej tiež „dovolateľka“ v príslušnom gramatickom tvare), v zákonnej lehote podanie označené ako „Odvolání žalované proti rozhodnutí Krajského soudu v Bratislavě ve výše uvedené věci“ (č. l. 158 - 159), ktoré odvolací súd podľa jeho obsahu vyhodnotil ako dovolanie. Dovolateľka namietla, že hoci odvolací súd jej mal zaslať výzvu smerujúcu k odstráneniu väd odvolania, namiesto toho jej zaslal výzvu, aby preukázala, na akom základe koná za spoločnosť. Z uvedeného dôvodu žiada odvolací súd, aby jej zaslal výzvu k náprave vady odvolania, aby súdne konanie mohlo byť spravodlivo dokončené.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie E., spoločníčky žalovaného 1/, má také vady, ktoré bránia dovolaciemu súdu v jeho prejednaní, preto je potrebné ho odmietnuť (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prieťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiadajú o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

6. Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v dovolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 C. s. p.).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Bratislava I uznesením, č. k. 32Cb/28/2013-196 z 25. februára 2019 vyzval E., spoločníčku žalovaného 1/, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložila súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie jej osoby v dovolacom konaní, súčasne aby odstránila vady dovolania zo dňa 22. augusta 2017, doručeného odvolaciemu súdu 24. augusta 2017 tak, že predloží súdu dovolanie spísané advokátom. Súd prvej inštancie dovolateľku poučil, že v prípade nesplnenia podmienok podľa § 429 C. s. p. dovolací súd dovolanie odmietne. Uznesenie bolo E. doručené, ako vyplýva z dátumu na doručení pripojenej k č. l. 197 spisu, dňa 11. marca 2019, avšak v určenej lehote a ani do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu, na výzvu prvoinštančného súdu nereagovala a vady dovolania neodstránila. Dovolateľka súdu nepredložila plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie jej osoby v dovolacom konaní a nepredložila ani dovolanie spísané advokátom. Tieto nedostatky bránia dovolaciemu súdu vykonaniu dovolacieho prieskumu, preto dovolací súd jej dovolanie v zmysle § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

8. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom žalobcovi, ktorý bol v dovolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.