

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Juraja Majchráka na neverejnom zasadnutí 30. apríla 2009 v Bratislave, v trestnej veci proti odsúdenému **J. P.** pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Revúca o nariadení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou podľa § 22 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie opatrení na vykonanie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou v trestnej veci odsúdeného J. P. vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1 T 21/07 je **Okresný súd Trenčín.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom č.k. 1 T 21/2007-86 zo 7. marca 2007 schválil Okresný súd Trenčín podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste, uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín a obvineným J. P., podľa ktorej obvinený J. P. uznal vinu na skutkovom základe, že

dňa 19. novembra 2006 okolo 17.00 hodine na dvore rodinného domu v T. T. na ul. Ž. opakovane pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával, vykrikoval a vyhrážal sa svojej dcére E. P., nar. X. a svojej manželke E. P., nar. X., že dostanú bitku a že ich zabije, bez akejkoľvek príčiny, v tomto pokračoval až do príchodu hliadky Obvodného oddelenia PZ T. T., čím konanie J. P. vzbudilo u poškodených dôvodnú obavu o ich životy a zdravie.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 1, ods. 2 za použitia § 39 ods. 4 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. bol obvinený zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu. na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 Tr. zák. súd uložil J. P. ústavne protialkoholické liečenie a obvinený vyššie uvedený trest prijal.

Počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v ústave. na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová odsúdený J. P. nevykonával aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Výzvou zo 16. októbra 2007 vyzval Okresný súd Trenčín J. P., aby nastúpil dňa 27. novembra 2007 ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v O. L. Ú. P., n.o., P. H.. Dňa 27. novembra 2007 nastúpil odsúdený ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou. Okresný súd Revúca uznesením č.k. 2 Nt 1/08-117 zo dňa 20. februára 2008 podľa § 446 ods. 1 Tr. por. a § 74 ods. 1 Tr. zák., zmenil odsúdenému J. P. ochranné protialkoholické liečenie z formy ústavnej na formu ambulantnú. Podľa § 74 ods. 2 Tr. zák. určil, že ochranné protialkoholické liečenie vo forme ústavnej končí dňom 20. februára 2007 a ochranné protialkoholické liečenie vo forme ambulantnej u odsúdeného potrvá, pokiaľ to vyžaduje jeho účel.

Uznesením č.k. 2 Nt 1/2008-18 zo dňa 3. novembra 2008 rozhodol podľa § 406 ods. 2 a § 446 ods. 1 s použitím § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Okresný súd Revúca, že postupuje trestnú vec sp. zn. 2 Nt 1/2008 odsúdeného J. P. o nariadení ambulantného ochranného liečenia z dôvodu miestnej príslušnosti, pretože na prejednanie je príslušný Okresný súd Trenčín. V odôvodnení svojho rozhodnutia Okresný súd Revúca poukázal na ustanovenie § 446 ods. 1 Tr. por., z ktorého vyplýva, že Okresný súd Revúca je príslušný na rozhodovanie o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia, a podľa § 406 ods. 2 Tr. por. je Okresný súd Trenčín príslušný na nariadenie výkonu ambulantného ochranného liečenia ako súd, ktorý rozhodol v prvom stupni o ochrannom liečení.

Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 1 T 21/2007-130 zo dňa 7. januára 2009 rozhodol, že podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam Okresný súd Trenčín nie je príslušný na konanie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Revúca, sp. zn. 2 Nt 1/2008. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Trenčín je príslušný len na sledovanie priebehu ochranného liečenia ambulantnou formou a na rozhodnutia následne s tým súvisiace, a to až po oznámení, že odsúdený zahájil Okresným súdom Revúca nariadené ochranné liečenie v konkrétnej ambulancii resp. liečebnom ústave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd pre oba sporiace sa súdy preskúmal spisový materiál ako aj jednotlivé rozhodnutia oboch sporiacich sa súdov a dospel k záveru, že miestne príslušným súdom na vykonanie opatrení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou voči odsúdenému J. P. je Okresný súd Trenčín.

Podľa hlavy druhej – výkon ochranných opatrení § 446 ods. 1 Tr. por. o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil, alebo absolvoval uloženú odvykaciu liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára, alebo aj bez takéhoto návrhu súd v ktorého obvode je liečebné. zariadenie v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí.

Okresný súd Revúca postupoval v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a na návrh O. L. Ú. P., n.o. v P. H., v ktorom J. P. nastúpil na ochranné protialkoholické liečenie vykonávané ústavnou formou, zmenil mu toto liečenie na liečenie ambulantnou formou. Zmenu spôsobu výkonu ochranného protialkoholického liečenia zároveň oznámil Okresnému súdu Trenčín, ktorý o ochrannom liečení rozhodoval v prvom stupni (t.j. ochranné protialkoholické liečenie J. P. uložil).

Ustanovenie § 446 ods. 1 Tr. por., ako je zrejmé z jeho znenia, neupravuje výslovne, ktorý súd ďalej vykonáva úkony smerujúce k výkonu ochranného protialkoholického liečenia.

Takúto situáciu výslovne rieši len ustanovenie § 446a ods. 5 Tr. por. v tom zmysle, že ak predseda senátu okresného súdu rozhodne o pokračovaní v ochrannom liečení

v ambulantom zariadení po skončení výkonu trestu slobody počas ktorého sa liečba vykonávala, po právoplatnosti tohto uznesenia úkony, ktoré smerujú k ďalšiemu výkonu ochranného liečenia vykonáva súd, ktorý výkon liečenia nariadil.

Toto ustanovenie Trestného poriadku (účinného od 1. februára 2009) je však voči § 446 ods. 1 Tr. por. špeciálnym ustanovením, ktoré nie je možné aplikovať na prejednávany prípad, pretože J. P. nevykonával trest odňatia slobody v priebehu, ktorého by bol absolvoval aj ochranné protialkoholické liečenie.

Pretože ustanovenie § 446 ods. 1 Tr. por., ako už bolo konštatované vyššie, výslovne nerieši otázku, ktorý súd vykonáva ďalšie úkony pre realizáciu ochranného liečenia po zmene spôsobu jeho výkonu (v tomto prípade z ústavného na ambulantom) je potrebné postupovať podľa štvrtej časti – prvej hlavy Trestného poriadku t.j. § 406 ods. 1, ods. 2.

Podľa § 406 ods. 1 rozhodnutia vykonáva, prípadne jeho výkon zariaďuje orgán, ktorý rozhodnutie vydal.

Podľa § 406 ods. 2 Tr. por. rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak ďalej nie je ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Z uvedeného vyplýva, že výkon ochranného protialkoholického liečenia u odsúdeného J. P. po jeho zmene na ambulantomnú formu je povinný vykonávať súd, ktorý rozhodol v prvom stupni – t.j. Okresný súd Trenčín, a to bez ohľadu na to, či takéto rozhodnutie má formu opatrenia, resp. bez ohľadu na to, že podľa § 448 ods. 2 Tr. por. Okresný súd Trenčín má aj povinnosť najmenej jedenkrát ročne skúmať, či dôvody ochranného liečenia ďalej trvajú. Uvedené argumenty Okresného súdu Trenčín vyjadrené v odôvodnení jeho uznesenia (č.l. 130) v ktorom vyslovil, že nie je príslušný na úkony súvisiace s výkonom protialkoholického liečenia ambulantomnou formou u odsúdeného J. P. sú totiž irelevantné – forma rozhodnutí a kontrola priebehu liečenia nemôže nič zmeniť na tom kto tieto rozhodnutia je povinný vykonávať.

Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Revúca o nariadení ochranného

protialkoholického liečenia ambulantnou formou rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 30. apríla 2009

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková