

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Doc. Ing. I. H., Č., B., 2. O. I. P. S. B. D. G.**, právne zastúpená *JUDr. G. B., advokátom so sídlom M. B.*, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, Lamačská cesta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. A/2006/594-3/HOR zo dňa 15. februára 2006, konajúc o odvolaní žalobcu v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 126/06-216 zo dňa 07. decembra 2010, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 126/06-216 zo dňa 07. decembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu žalobcov 1/ a 2/, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2006/594-3/HOR zo dňa 15.02.2006, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. ÚkaSP-2005/748-KHA-575 zo dňa 07.11.2005 o umiestnení stavby „Bytový dom, Guothova ul.“, na Guothovej ulici v Bratislave, na pozemkoch parc. č. X. a č. X. v k.ú. B. – V.

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia a žalovaný sa v rozhodnutí vyrovnal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uviedol vo svojom odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu. Krajský súd konštatoval, že sa žalobou zaoberal aj napriek tomu, že táto nemá náležitosti ustanovené v § 249 ods. 2 O.s.p., ale na výzvu súdu na odstránenie nedostatkov žaloby sa ich žalobca pokúsil odstrániť. Preto aj keď išlo o nedostatočné odstránenie väd podania, súd sa meritom veci zaoberal. Skutočnosti uvedené v žalobe nepoukazujú v čom konkrétne spočíva nezákonnosť rozhodnutia žalovaného a žalobcom tiež neboli uvedené skutočnosti, pre ktoré sa domnieva, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo z ktorého by bolo zrejmé, že zistenie skutkového stavu je v rozpore s obsahom spisov. Prvostupňový súd uviedol, že správne

orgány oboch stupňov dostatočným spôsobom zabezpečili procesné práva účastníkov konania. Rozhodnutím o umiestnení stavby bol určený stavebný pozemok, bola na ňom umiestnená stavba, boli určené podmienky na jej umiestnenie a tiež boli určené požiadavky na obsah projektovej dokumentácie. K stavebnému zámeru sa kladne vyjadrili všetky príslušné dotknuté orgány a ich pripomienky boli zapracované do výrokovej časti rozhodnutia ako záväzné pre ďalší stupeň povoloňacieho procesu a projektovej prípravy stavby.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca 1/ v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby najvyšší súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 126/06-216 zo dňa 07.12.2010 a tiež rozhodnutia stavebných úradov, týkajúce sa povolenia stavby bytového domu na Guothovej ulici, konkrétne rozhodnutí Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. ÚKaSP-2005/748-KHA-575, ÚKaSP-2006/446-R-KHA, ÚKaSP-2007/06-609-R-KHA, ÚKaSP-2009/683-R-KHA a rozhodnutí žalovaného č. A/2006/594-3/HOR, A/2006/19657-2/HLO, A/2007/1655-HVR, A/2009/2702-3/HLO. V odvolaní ďalej uviedol, že žiada od Krajského súdu v Bratislave náhradu ujmy spôsobenej 5-ročnými priesťahmi konania a od správnych orgánov oboch stupňov náhradu majetkovej i nemajetkovej ujmy spôsobenej ich rozhodnutiami. Okrem toho žiada, aby boli odstránené všetky zdroje hluku, prachu, dymu, odpadkov, najmä vykurovacích agregátov, tiež aby bolo znemožnené pridávanie ďalších neschválených zariadení a prístavieb na parcele č. 21663/3 a vybudovanie protihlukových a protismogových bariér. Namietal, že rozsudok vyhlásený na pojednávaní dňa 07.12.2010 a písomné vyhotovenie rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 126/06-216 zo dňa 07.12.2010 považuje za dve verzie toho istého rozsudku, preto sa vyjadril k oboj verziam. Uviedol, že podľa jeho názoru boli v priebehu celého súdneho konania ignorované dôkazy žaloby, ktoré boli prikladané ku všetkým podaniam. Na základe uvedených dôkazov mal súd konštatovať porušenie zákona vydaním územného rozhodnutia a stavebných povolení. Realizáciou stavby došlo k poškodeniu práv obyvateľov okolia stavby. Naďalej trvá na žalobných dôvodoch uvedených v predchádzajúcich návrhoch.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 126/06-216 zo dňa 07.12.2010 potvrdiť. S namietanými skutočnosťami sa dostatočným a zákonným spôsobom vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia č. A/2006/594-3/HOR zo dňa 15.02.2006. Zotrváva na tomto právnom názore, ako aj na tom, čo uviedol vo vyjadrení k žalobe. Po preskúmaní veci prvostupňový súd námietky žalobcu nevyhodnotil ako skutočnosti, ktoré by mali za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu. V závere poukázal na absenciu právneho zastúpenia žalobcu 1/ a na to, že zrušenie územného rozhodnutia stratilo svoje opodstatnenie vzhľadom na to, že stavba bola medzičasom právoplatne povolená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. b/, c/, e/ O.s.p. a § 221 ods. 2 O.s.p. jednomyseľne rozhodol (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011) o zrušení napadnutého rozsudku a vrátení vecí súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa sa žalobou v merite veci zaoberal aj napriek tomu, že nemala náležitosti ustanovené v § 249 ods. 2 O.s.p. Túto skutočnosť krajský súd konštatoval i v odôvodnení rozsudku.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a s ďalšími podaniami žalobcu senát odvolacieho súdu nedokázal jednoznačne a bez pochybností ustáliť splnenie procesných podmienok. Ide o návrhové konanie a súd preto nemôže vec meritórne prejednať a rozhodnúť, pokiaľ žalobca nesplní formálne požiadavky na samotný priebeh súdneho konania. Ide o odborné právne otázky, pri ktorých zákon vyžaduje povinné právne zastúpenie žalobcu advokátom, pokiaľ žalobca nemá právnické vzdelanie sám. Spôsob odstránenia väd žalobcom nenasvedčuje, že tieto úkony boli vykonané s odbornou starostlivosťou.

Pred tým ako súd prvého stupňa meritórne prejedná žalobu musí mať na základe obsahu spisu preukázané splnenie procesných podmienok. Iba v tom prípade môže vec meritórne prejednať a rozhodnúť. Procesné podmienky musia byť splnené počas celého konania.

Žaloba bola podaná na Krajskom súde v Bratislave dňa 29.03.2006 žalobcom označeným ako **O. I. P. S. B. D. G. ul.**, zastúpená Doc. Ing. I. H., st., Č., B. Označenie žalobcu v žalobe zodpovedá žalobcovi 2/ uvedenému v napadnutom rozsudku. Žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2006/594-3/Hor z 15.02.2006, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie a zamietnuté odvolanie doc. Ing. I. H., bytom Č., B. zo dňa 09.12.2005 ako účastníka konania proti rozhodnutiu o umiestnení stavby Bytový dom, Guothova ul. Doručenka k napadnutému rozhodnutiu sa od adresáta „O. I. P. S. B. D. G. ul.“, v spise nenachádza.

Základnou procesnou podmienkou konania je spôsobilosť žalobcu byť účastníkom konania podľa § 19 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 O.s.p. Najvyšší súd na základe obsahu súdneho ani administratívneho spisu nedokázal identifikovať žalobcu ako právny subjekt. Tento nedostatok musí súd prvého stupňa v ďalšom konaní odstrániť. Pokiaľ dôjde k preukázaniu spôsobilosti žalobcu 2/ mať práva a povinnosti, t.j. jeho právnej subjektivity ako právnickej osoby, je nevyhnutné v konaní ďalej ustáliť, či žaloba bola podaná včas, a to žalobcom, ktorý ju podal. Za žalobcu pritom musí konať oprávnená osoba, ktorá týmto oprávnením disponovala v čase podania žaloby. V spise sa síce nachádza doplnenie žaloby podané dňa 06.07.2006, podľa ktorého žalobcom 2/ je „O. I. P. S. B. D. G. ul.“, ktorá však už nie je zastúpená doc. Ing. I. H., ale inými osobami.

V administratívnom ani v súdnom spise sa nenachádza zmluva o zriadení, resp. zakladacia listina „Občianskej iniciatívy“, z ktorej by bolo zrejmé, kto počas súdneho konania je a v čase podania žaloby bol oprávnený za ňu konať. V súdnom spise sa totiž

nachádza oznámenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej aj MV SR), sekcia verejnej správy zo dňa 24.02.2009, z ktorého vyplýva, že združenie s názvom „O. I. P. S. B. D. G. ul. nie je, ani nebolo na MV SR zaregistrované podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

V konaní je nevyhnutné preskúmať včasnosť podania žaloby u každého zo žalobcov 1/ a 2/ samostatne. Účastník administratívneho konania, ktorý žalobu nepodal včas, môže mať v súdnom konaní postavenie iba tzv. ďalšieho účastníka (§ 250 ods. 1 druhá veta O.s.p) t.j., bez procesného postavenia žalobcu, alebo žalovaného. Konanie o oneskorene podanej žalobe sa musí zastaviť (§ 250d ods. 3 O.s.p.).

Každý žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná (§ 250a, veta po bodkočiarku O.s.p.). Uvedené ustanovenie (§ 250a O.s.p.) nemá za cieľ skomplikovať prístup k súdnej ochrane, ale má chrániť záujem žalobcov a poskytnúť účastníkom kvalifikovanú právnu pomoc advokáta, pretože v rámci správneho súdnictva sa posudzuje zákonnosť rozhodnutia a postupov orgánov verejnej správy, kde sa riešia len odborné právne otázky.

Plnomocenstvo zo dňa 03.04.2009 (čl. 166) na zastupovanie v konaní advokátovi bolo udelené **žalobcom 2/ O. I. P. S. B. D. G. ul.** v zastúpení Doc. Ing. I. H., ktorého oprávnenie konať v mene občianskej iniciatívy nebolo preukázané. *Podľa § 21 ods. 5 O.s.p. každý, kto koná za právnickú osobu, štátny orgán alebo štát, musí svoje oprávnenie preukázať, ak také oprávnenie nevyplýva z obchodného registra alebo z iného verejného registra, alebo ak také oprávnenie nie je známe súdu z jeho činnosti.* Žalobca 1/ doc. Ing. I. H. v konaní zastúpený advokátom nie je.

Z ustanovenia § 247 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že **aktívne legitimovanou** na podanie žaloby (§ 250 ods. 2 O.s.p.) na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu **je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená** rozhodnutím a **postupom** správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. **Nedostatok aktívnej procesnej legitimácie účastníka na podanie žaloby je jednou z procesných podmienok v správnom súdnictve, ktorý má za následok zastavenie konania, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok.**

Z obsahu spisu nie je zrejmé, či žalobca 2/ O. I. P. S. B. D. G. ul., vyčerpala v administratívnom konaní riadny opravný prostriedok a bola napadnutým rozhodnutím o odvolaní Doc. Ing. I. H. ukrátená na svojich právach a povinnostiach. V tejto časti je nevyhnutné žalobu doplniť o tvrdenia, ktoré preskúma súd prvého stupňa. Súd prvého stupňa

v novom rozhodnutí odôvodní svoje zistenia o existencii relevantných procesných podmienok.

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu postupovať v intenciách názoru najvyššieho súdu (§ 226 O.s.p.) a vo veci opätovne rozhodnúť. Súčasne krajský súd rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 08. novembra 2011

JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková