

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/129/2019
Identifikačné číslo spisu:	1210118579
Dátum vydania rozhodnutia:	11.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1210118579.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky F. bývajúcej v G., zastúpenej advokátskou kanceláriou ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Spanyola 1726/13, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Adriana Hrdinová, proti manželovi F., bývajúcemu v G. zastúpenému advokátom JUDr. Martinom Abrahámom, so sídlom v Bratislave, Koceľova 25, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, za účasti prokurátora, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 52 C 244/2010, o dovolaní manžela proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2018 sp. zn. 16 Co 91/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 29. novembra 2017 č. k. 52 C 244/2010-1051 rozviedol manželstvo F. a F. (bod I. výroku rozsudku), maloleté deti S. a O. zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky (bod II. výroku rozsudku), vyslovil, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia (bod III. výroku rozsudku), zakázal styk otca s maloletými deťmi (bod IV. výroku rozsudku), uložil otcovi detí povinnosť prispievať na výživu maloletého syna výživným vo výške 220 eur mesačne a na výživu maloletej dcéry výživným vo výške 220 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva (bod V. výroku rozsudku), vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (bod VI. výroku rozsudku) a účastníkom uložil povinnosť zaplatiť štátu náhradu trov konania vo výške po 353,92 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (bod VII., VIII. výroku rozsudku).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „odvolací súd“), konajúci o odvolaniach manželov, rozsudkom z 18. decembra 2018 sp. zn. 16 Co 91/2018 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej výrokovej časti o zastupovaní a spravovaní majetku maloletých detí (bod III. výroku napadnutého

rozsudku), odvolanie odporcu odmietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal manžel (otec maloletých detí) dovolanie s odôvodnením, že postupom a rozhodnutiami súdov bola mu „bezprecedentným spôsobom“ odňatá možnosť konať pred súdom.

4. Na konanie vo veciach rozvodu manželstva a starostlivosti súdu o maloletých sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku [zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosti aplikácie ustanovení CSP o dovolaní a konaní o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku a dospel k nižšie uvedeným záverom:

5. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

6. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

7. V danej veci je z obsahu spisu súdu prvej inštancie zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2018 sp. zn. 16 Co 91/2018, bol doručený zástupcovi manžela (otca maloletých detí) so splnomocnením na celé konanie elektronicky dňa 19. januára 2019 (informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č. l. 1108 spisu). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1, veta druhá CSP, pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia zástupcovi manžela (otca maloletých detí) na 19. marec 2019. Nakoľko tento deň pripadol na pracovný deň (utorok), podľa § 121 ods. 3 CSP tento deň bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania. Dovolanie manžela (otca maloletých detí) urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu bolo doručené súdu 2. apríla 2019 (originál tohto podania bol podaný na pošte 12. apríla 2019 a doručený súdu 15. apríla 2019), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie manžela (otca maloletých detí) podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.