

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžo/5/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5014200492  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5014200492.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: kpt. JUDr. J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava (predtým Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, so sídlom Kuzmányho 26, Žilina), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. CPZA-OP-18-008/2014 zo dňa 13. februára 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/39/2014-105 zo dňa 4. novembra 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/39/2014-105 zo dňa 4. novembra 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 20S/39/2014-105 zo dňa 04.11.2014 zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. CPZA-OP-18-008/2014 zo dňa 13.02.2014, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie - personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku č. 134/2013 zo dňa 16.12.2013, ktorým bol žalobca podľa § 33 ods. 1 zákona č.73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície (ďalej len „zákon č.73/1998 Z.z.“) ustanovený do funkcie referent - územná a objektová zodpovednosť Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružomberok, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline.

2. Krajský súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že dňa 18.11.2013 bol vydaný personálny rozkaz ministra vnútra Slovenskej republiky č. 313, na základe ktorého bola na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Ružomberku, odbore kriminálnej polície, okrem iných zmien ku dňu 31.12.2013 zrušená funkcia vyšetrovateľa. V tabuľkách zloženia a počtov odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku tak došlo k zníženiu počtu vyšetrovateľov a následne k zmene počtu vyšetrovateľov z 10 na 11 a to vydaním personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej

republiky č. 331 zo dňa 12.12.2013. Na základe personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 313 zo dňa 18.11.2013 bolo vydané rozhodnutie - personálny rozkaz riaditeľa Krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline č. 447 zo dňa 13.12.2013, ktorým bol žalobca podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č.73/1998 Z.z. prevedený k Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Ružomberku a súčasne bol dňom 31.12.2013 odvolaný z doterajšej funkcie vyšetrovateľa oddelenia ekonomickej kriminality, odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku. Dňa 16.12.2013 vydal riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku personálny rozkaz č. 134, ktorým bol žalobca podľa § 33 ods. 1 zákona č.73/1998 Z.z. ustanovený do funkcie referent - územná a objektová zodpovednosť (27747) Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružomberok, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline s odôvodnením že žalobca bol dňom 01.01.2014 prevedený na inú funkciu podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č.73/1998 Z.z. a preto sa v súlade s personálnym rozkazom ministra vnútra Slovenskej republiky č. 313 zo dňa 18.11.2013 ustanovuje do voľnej funkcie, pre ktorú spĺňa kvalifikačné predpoklady.

3. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalobca vo svojej žalobe namietal nezákonnosť rozhodnutia žalovaného č. CPZA-OP-18-008/2014 zo dňa 13.02.2014, prvostupňového rozhodnutia - personálny rozkaz č. 134 zo dňa 16.12.2013, a v nadväznosti naň aj nezákonnosť personálneho rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013. Uviedol, že personálnym rozkazom č. 134 zo dňa 16.12.2013 mal byť zavŕšený proces prevedenia na inú funkciu osoby žalobcu. Základným predpokladom zákonnosti vyššie uvedených rozhodnutí je zistenie, že došlo k naplneniu podmienok vymedzených v ustanovení § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č.73/1998 Z.z., t.j., že v dôsledku organizačných zmien sa zrušila doterajšia funkcia žalobcu. Táto skutková okolnosť nebola v danom prípade naplnená, tvrdenie o zániku funkcie žalobcu ako vyšetrovateľa je nepodložené, v dôsledku čoho trpí nezákonnosťou aj personálny rozkaz č. 447 zo dňa 13.12.2013. Personálny rozkaz ministra vnútra SR č. 313 zo dňa 18.11.2013 dokazuje, že vo vzťahu k osobe žalobcu nedošlo k žiadnej organizačnej zmene tak, ako to má na mysli ods. 3 § 35 zákona č.73/1998 Z.z.. Žalobca bol do funkcie vyšetrovateľa oddelenia ekonomickej kriminality kriminálnej polície OR PZ Ružomberok ustanovený dňom 01.01.2011 na základe personálneho rozkazu riaditeľa OO PZ Ružomberok č. 207 zo dňa 30.12.2010, pričom v tomto personálnom rozkaze mu bola funkčne definovaná pozícia vyšetrovateľa s pridelením ID čísla - 27786. V zmysle personálneho rozkazu MV SR č. 313 zo dňa 18.11.2013 sa na strane jednej ruší funkcia vyšetrovateľa ekonomickej kriminality s ID číslom 27786, avšak na strane druhej sa súčasne zriaďuje funkcia vyšetrovateľa oddelenia vyšetrovania s prideleným ID číslom 27786 z čoho vyplýva, že žalobcovi pridelená a ním zastávaná funkcia v dôsledku uvedeného personálneho rozkazu MV SR nezanikla ale ostala zachovaná aj po 01.01.2014 v novourčenej štruktúre odboru kriminálnej polície OR PZ Ružomberok. Už tieto skutočnosti dokazujú, že z pohľadu žalobcom zastávanej funkcie žiadna organizačná zmena, ktorá by dovoľovala jeho prevedenie na inú funkciu nenastala. Personálnym rozkazom MV SR č. 331 zo dňa 11.12.2013 došlo k navýšeniu počtu vyšetrovateľov v OR PZ Ružomberok o jedno miesto oproti stavu definovanému personálnym rozkazom č. 313. Počet vyšetrovateľov novozriadeného oddelenia vyšetrovania OR PZ Ružomberok tak ostal k 01.01.2014 nezmenený a preto žalobca mohol aj po 01.01.2014 vykonávať funkciu vyšetrovateľa OR PZ Ružomberok. Prvostupňové správne rozhodnutie ani rozhodnutie o odvolaní navyše nereflektuje na obsah ustanovenia § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998/ Z.z., pričom pri určení nového funkčného zaradenia vôbec neprihliada na dĺžku odbornej praxe, závery služobného hodnotenia a na zdravotný stav policajta, o ktorom sa rozhoduje, pritom vysporiadanie sa s týmito kategóriami má byť obligatórnou náležitosťou takéhoto druhu rozhodnutia. Záverom žalobca poukázal aj na rozpor personálnych rozkazov č. 447 a č. 134, ktoré konštatujú dvojaký stav, keď personálny rozkaz č. 447 uvádza, že v dôsledku organizačných zmien dňom 01.01.2014 bola zrušená doterajšia funkcia a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti, pričom v personálnom rozkaze č. 134 je uvedené, že žalobca sa ustanovuje do voľnej funkcie, pre ktorú spĺňa kvalifikačné predpoklady.

4. Krajský súd v súvislosti s námietkou žalobcu, že jeho funkcia nezanikla a preto nebol dôvod na jeho prevedenie podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č.73/1998 Z.z. a na jeho odvolanie podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z. uviedol, že predmetom preskúmania v tomto súdnom konaní nie je personálny rozkaz č. 447 zo dňa 13.12.2013, keďže na preskúmanie tohto rozhodnutia je určený osobitný postup a

preto aj napriek skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie sa oň opieralo, pri preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia o ustanovení do funkcie ustanovenia § 245 O.s.p. neumožňuje posudzovať zákonnosť prv vydaného rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené všetky námietky týkajúce sa tohto rozhodnutia nemôžu byť brané ako relevantné k danej veci. Poukázal na to, že personálny rozkaz č. 447 zo dňa 13.12.2013 a odvolaní žalobcu z doterajšej funkcie mal všetky právne účinky a preto mohol byť právnym základom pre vydanie personálneho rozkazu, ktorým bol žalobca do novej funkcie ustanovený. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že proti personálnemu rozkazu č. 447 podal žalobca odvolanie, nakoľko podľa § 242 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z.z., podanie odvolania nemá odkladný účinok a preto sa toto rozhodnutie stalo vykonateľným a mohlo byť podkladom pre vydanie prvostupňového rozhodnutia o ustanovení žalobcu do novej funkcie. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 250i ods. 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že pre preskúmanie rozhodnutia v súdnom konaní je rozhodujúci stav v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Keďže v čase vydania druhostupňového rozhodnutia bolo rozhodnutie o prevedení účinné, žalovanému nič nebránilo potvrdiť rozhodnutie o ustanovení žalobcu do novej funkcie. V súvislosti s námietkou žalobcu, že prvostupňové rozhodnutie neprihliada na dĺžku odbornej praxe závery služobného hodnotenia a zdravotný stav policajta v zmysle § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. uviedol, že hoci to explicitne v prvostupňovom rozhodnutí uvedené nie je, je nepochybné, že správny orgán na tieto kritéria musel prihliadať a vyhodnotil ich ako splnené, keďže bolo kladne rozhodnuté o ustanovení žalobcu do konkrétnej funkcie. Krajský súd poukázal na ustanovenie § 245 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého súd neskúma vhodnosť a účelnosť správneho rozhodnutia, alebo iba to, či takéto rozhodnutie nevybočilo z medzí hľadísk ustanovených zákonom. Ako nedôvodnú vyhodnotil krajský súd aj námietku žalobcu o pochybení správneho orgánu, keď v rozhodnutí neuviedol právnu normu, na podklade ktorej bolo vydané rozhodnutie jej plným názvom, keďže táto v personálnom rozkaze neabsentuje. Taktiež sa nestotožnil ani s námietkou žalobcu o vecnej nepríslušnosti riaditeľa OR PZ Ružomberok na ustanovenie do funkcie, pričom poukázal na čl. 5 písm. b/ nariadenia ministra vnútra č. 174/2010, z ktorého vyplýva, že vo veci ustanovenia žalobcu do funkcie rozhodoval príslušný orgán. Záverom uviedol, že pokiaľ žalobca namietal nemožnosť oboznámiť sa s personálnym rozkazom ministra č. 331 zo dňa 11.12.2013, žalovaný nemal povinnosť pred vydaním napadnutého rozhodnutia žalobcu o tomto podklade upovedomiť v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, keďže na konanie podľa zákona č. 73/1998 Z.z. sa v zmysle § 247a tohto zákona nevzťahuje správny poriadok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel krajský súd k záveru, že žalovaný dostatočne zistil skutkový stav a vec správne posúdil. Prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom č. 73/1998 Z.z. a preto nebol dôvod na zrušenie tohto rozhodnutia žalovaným.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca v odvolaní uviedol, že napadnutý rozsudok krajského súdu nie je odôvodnený ústavne konformným spôsobom a nespĺňa kritéria uvedené v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p.. Odôvodnenie rozsudku krajského súdu neposkytuje predovšetkým odpoveď na výhradu žalobcu o nezákonnosti rozhodnutia - personálneho rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013. Pokiaľ krajský súd dospel k záveru, že predmetné rozhodnutie nemôže preskúmať, bolo jeho povinnosťou vyčkat' na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, pred ktorým sa vedie konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia - personálneho rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013 a naň nadväzujúceho rozhodnutia o odvolaní proti tomuto rozhodnutiu MV SR č. PPZ-KA1-157-002/2014 zo dňa 28.02.2014. Súd bol totiž povinný podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ex officio konanie prerušiť do času ukončenia konania vedeného pred Krajským súdom v Bratislave. Poukázal na to, že krajský súd nesprávne interpretoval ustanovenie § 33 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z., pričom zdôraznil, že interné smernice MV SR v tomto smere nemôžu odporovať zákonu a ich znenie v kontexte s obsahom uvedenej normy je právne bezvýznamné. Krajský súd len námietky označil za nedôvodné ale bez toho, aby uviedol, prečo sú nedôvodné. V ostatných dôvodoch odvolania sa námietky žalobcu zhodujú s námietkami uvedenými v žalobe.

6. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že s odvolacími dôvodmi žalobcu nesúhlasí. Vzhľadom k tomu, že odvolacie dôvody sú totožné s dôvodmi uvedenými v žalobe, trvá na svojom vyjadrení k žalobe a žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny

potvrdil.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk). (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

8. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky rozhodnutím číslo SLV-PS-1120/2012 z 12. decembra 2012 v zmysle § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zrušilo k 31. decembru 2012 okrem iných aj rozpočtovú organizáciu Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Žiline, pričom práva a povinnosti zrušenej organizácie prešli dňom zrušenia na zriaďovateľa, ktorým je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Nakoľko pôvodne žalovaný ako právnická osoba uvedeným dňom zanikol, účastníkom konania na strane žalovaného sa stalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky z titulu právneho nástupníctva. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

11. V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.)

12. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z., policajt sa ustanoví alebo vymenuje do voľnej funkcie, ak spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady na túto funkciu, ak tento zákon neustanovuje inak. Do funkcie, na ktorú sa vyžaduje špeciálna odborná spôsobilosť, sa policajt ustanoví alebo vymenuje, ak spĺňa túto spôsobilosť a osobitný predpis neustanovuje inak. Ustanovené kvalifikačné predpoklady na funkciu nemožno odpustiť pri ustanovení alebo vymenovaní do funkcie v stálej štátnej službe. Pri ustanovení alebo vymenovaní do funkcie sa súčasne prihliada na dĺžku odbornej praxe, závery služobného hodnotenia a na zdravotný stav policajta.

13. Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z policajta ustanovuje do funkcie a odvoláva z funkcie príslušný nadriadený.

14. Podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z.z., policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia.

15. Podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z., prevedenie na inú funkciu alebo preloženie na inú funkciu sa vykoná odvolaním policajta z doterajšej funkcie a jeho ustanovením alebo vymenovaním do inej funkcie podľa § 33.

16. Predmetom odvolacieho konania je rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby o preskúmanie

zákonosti rozhodnutia žalovaného o ustanovení žalobcu do funkcie podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z.

17. V predmetnej veci bol žalobca na podklade personálneho rozkazu ministra vnútra Slovenskej republiky č. 313 zo dňa 18.11.2013 prevedený personálnym rozkazom riaditeľa Krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline č. 447 zo dňa 13.12.2013 k Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Ružomberku a súčasne bol dňom 31.12.2013 odvolaný z doterajšej funkcie vyšetrovateľa oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku. V nadväznosti na personálny rozkaz č. 447 zo dňa 13.12.2013 bol vydaný personálny rozkaz riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku č. 134 zo dňa 16.12.2013, ktorým bol žalobca podľa § 33 ods. 1 zákona č.73/1998 Z. z. ustanovený do funkcie referent - územná a objektová zodpovednosť Obvodného oddelenia Policajného zboru Ružomberok, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline.

18. Vzhľadom k tomu, že žalobca vo svojej žalobe namietal nielen nezákonnosť rozhodnutia žalovaného č. CPZA-OP-18-008/2014 zo dňa 13.2.2014 v spojení s personálnym rozkazom č. 134 zo dňa 16.12.2013 ale aj nezákonnosť personálneho rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013, bolo potrebné zaujať právny názor, či v predmetnom súdnom konaní možno preskúmať námietky žalobcu aj vo vzťahu k personálnemu rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013.

19. Podľa § 245 ods. 1 O.s.p., pri preskúmaní zákonosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup.

20. Aplikujúc ustanovenie § 245 ods. 1 O.s.p. na vec odvolací súd zdôrazňuje, že námietka žalobcu v tom smere, že bolo povinnosťou krajského súdu vysporiadať sa aj s námietkami vznesenými voči personálnemu rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013 nie je dôvodná.

21. Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 73/1998 Z.z. vyplýva, že personálny rozkaz č. 447 zo dňa 13.12.2013 je rozhodnutím, o ktoré rozhodnutie sa personálny rozkaz č. 134 zo dňa 16.12.2013 v spojení s rozhodnutím o odvolaní č. CPZA-OP-18-008/2014 zo dňa 13.2.2014 opiera, avšak zároveň predmetný zákon upravuje osobitný postup na jeho preskúmanie súdom. Z uvedeného je zrejmé, že personálny rozkaz č. 447 zo dňa 13.12.2013 je samostatným predmetom súdneho prieskumu a preto ustanovenie § 245 ods. 1 O.s.p. v tomto prípade nemožno aplikovať.

22. Odvolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 19.05.2014 navrhol krajskému súdu prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že pred Krajským súdom v Bratislave prebieha konanie o preskúmanie rozhodnutia - personálneho rozkazu č.447 zo dňa 13.12.2013 a teda ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie súdu.

23. Krajský súd uznesením č.k. 20S/39/2014-87 zo dňa 03.06.2014 návrh žalovaného na prerušenie konania s poukazom na § 250i ods. 1 prvá veta O.s.p. zamietol s odôvodnením, že vyššie uvedené konanie pred Krajským súdom v Bratislave nemá význam pre rozhodovanie súdu vo veci preskúmania zákonosti napadnutého rozhodnutia.

24. Odvolací súd zo svojej činnosti zistil, že na základe žaloby žalobcu zo dňa 03.05.2014 prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 5S/90/2014 konanie o preskúmanie zákonosti rozhodnutia žalovaného - Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. MV SR č. PPZ-KA1-157-002/2014 zo dňa 28.02.2014, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie - personálny rozkaz č.447 zo dňa 13.12.2013, ktorým bol žalobca podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č.73/1998 Z.z. prevedený k OR PZ v Ružomberku a súčasne bol dňom 31.12.2013 odvolaný z doterajšej funkcie vyšetrovateľa oddelenia ekonomickej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku.

25. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v konaní pred Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 5S/90/2014 sa rieši otázka zákonnosti rozhodnutia - personálneho rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013, na podklade ktorého bolo vydané rozhodnutie - personálny rozkaz č. 134 zo dňa 16.12.2013.

26. Podľa ustanovenia § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z.z. je predpokladom na ustanovenie policajta do funkcie jeho prevedenie a odvolanie z funkcie. Prevedenie a odvolanie policajta z funkcie tak musí predchádzať ustanoveniu policajta do novej funkcie. O prevedení a odvolaní žalobcu z funkcie rozhodol riaditeľ Krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline personálnym rozkazom č. 447 zo dňa 13.12.2013. Odvolací súd zastáva názor, že rozhodnutie - personálny rozkaz č. 134 zo dňa 16.12.2013 o ustanovení žalobcu do funkcie je rozhodnutím nadväzujúcim na rozhodnutie - personálny rozkaz č. 447 zo dňa 13.12.2013, pričom tieto rozhodnutia spolu veľmi úzko súvisia. Hoci možno prisvedčiť právnenému názoru krajského súdu, že rozhodnutie o prevedení a odvolaní podlieha samostatnému súdному prieskumu, je zrejmé, že pokiaľ nie je s konečnou platnosťou vyriešená otázka zákonnosti tohto rozhodnutia, nie je možné realizovať ani rozhodnutie o ustanovení policajta do novej funkcie. Preskúvanie zákonnosti rozhodnutia o prevedení a odvolaní policajta z funkcie má tak podstatný vplyv na posúdenie otázky zákonnosti rozhodnutia o jeho ustanovení do novej funkcie.

27. Podľa § 109 ods. 1 písm. b/ vety prvej O.s.p., súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

28. Odvolací súd preto k námietke žalobcu o procesnom pochybení krajského súdu, ktorý napriek prebiehajúcej konaniu o preskúvanie zákonnosti rozhodnutia o prevedení a odvolaní žalobcu z funkcie vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 5S/90/2014, majúcej rozhodujúci význam pre posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia v danej veci, neprerušiac konanie vo veci meritorne rozhodol, konštatuje, že nezdieľa názor krajského súdu, ktorý odvolávajúci sa na ustanovenie § 250i ods. 1 O.s.p. mal za to, že nie sú splnené podmienky na prerušenie konania, keďže je viazaný skutkovým stavom, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Odvolaciemu súdu nedá nesúhlasiť s názorom krajského súdu o viazanosti súdu skutkovým stavom existujúcim v čase vydania napadnutého rozhodnutia, avšak zdôrazňuje, že úlohou súdu v správnom súdnictve je preskúmať zákonnosť napadnutých rozhodnutí, teda preskúmať, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotno-právne a procesno-právne predpisy. Vyriešenie otázky prevedenia žalobcu a odvolania z jeho funkcie, je vo vzťahu k posúdeniu otázky jeho ustanovenia do novej funkcie kľúčové, ide o otázku, ktorú krajský súd nebol oprávnený riešiť, a preto skutočne procesne pochybil, keď dané konanie neprerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave, pod sp.zn. 5S/90/2014.

29. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

30. Úlohou krajského súdu bude v ďalšom konaní v súlade s vyššie uvedeným názorom odvolacieho súdu postupom podľa § 162 ods. 1 písm. a/ zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (účinného od 01.07.2016) prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom pred Krajským súdom v Bratislave pod sp.zn. 5S/90/2014 a žalobu v závislosti od výsledku tohto konania po vysporiadaní sa s námietkami žalobcu a žalovaného znova prejednať. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p. rozhodne v novom konaní krajský súd.

31. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.