

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/19/2025
Identifikačné číslo spisu:	4420203801
Dátum vydania rozhodnutia:	08.10.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4420203801.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu J.. J. F., narodeného XX. H. XXXX, Q. M., W.. T. XX, proti žalovanej G. F., narodenej XX. Q. XXXX, Q. M., W.. T. XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, o vydanie bezdôvodného obohatenia, náhradu škody, nemajetkovej ujmy a nákladov na liečbu, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/59/2020, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Galanta, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Galanta **n e v y h o v u j e .**

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedeného na tomto súde pod sp. zn. 18C/59/2020 Okresnému súdu Galanta z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP. V konaní žalobca uplatnil námietku zaujatosti voči zákonnej sudkyni Okresného súdu Nové Zámky J.. T. U. a voči všetkým sudcom Okresného súdu Nové Zámky a taktiež voči sudkyni Krajského súdu v Nitre H.. D. Š. a všetkým sudcom Krajského súdu v Nitre a z tohto dôvodu navrhol, aby predmetný spor bol prikázaný Okresnému súdu Galanta s pôsobnosťou Krajského súdu v Trnave.

1.1. Zaujatosť všetkých sudcov okresného súdu a jeho vedenia pre pomer k veci a účastníkom konania, resp. k právnej zástupkyni žalovanej H.. W. je podľa názoru žalobcu „čitateľná z nerovného prístupu sudcov a správneho orgánu k stranám vo všetkých konaniach, ktorých bol a stále je účastníkom, a to aj za cenu úmyselného porušovania princípov právneho štátu (právnej istoty, delby moci, zákazu svojvoľného zneužitia moci...)...“. Zaujatosť pre pomer k veci plynúca zo zjavne svojvoľného postupu okresného súdu v konaní sp. zn. 18C/59/2020 spočíva podľa žalobcu aj „v svojvoľnom zisťovaní skutkového stavu a jeho právnym posudzovaním, v zneužití moci nadŕžaním a ohýbaním, resp. svojvoľným výkladom a aplikáciou práva, nerešpektovaním judikatúry a právoplatných rozhodnutí súdov v rovnakom konaní a porušovaním princípu rovnosti zbraní. Súd sústavne porušuje zásady rovnosti strán tým, že ignoruje dôkazy žalobcu a podstatné argumenty podložené judikatúrou v rovnakých veciach, a naopak zohľadňuje iba vyjadrenia a návrhy protistrany, napriek ich v konaní preukázanej

účelovosti a nepravdivosti".

2. Žalovaná v podaní z 11. júla 2025 súdu prvej inštalácie, vo vzťahu k namietanej zaujatosti sudcov pre vzťah k stranám sporu alebo ich zástupcom uviedla, že nemožno v uplatňovaní prostriedkov procesnej obrany z jej strany alebo v inej procesnej aktivite vidieť porušovanie práv žalobcu. V súvislosti s namietanou zaujatosťou niektorých sudcov pre pomer k právnej zástupkyňi žalovanej táto uviedla, že so žiadnym zo sudcov Okresného súdu v Nových Zámkoch nemá žiaden blízky, osobný ani iný obdobný vzťah, stretáva sa s nimi na pojednávaníach v rámci výkonu svojho povolania, so žiadnym z nich sa v súkromí nestretáva.

2.1. Pokiaľ ide o vyjadrenie k prikázaniu veci inému súdu, žalovaná uviedla, že výhrady má len z pohľadu hospodárnosti konania v súvislosti so vzdialenosťou sídla súdu od miesta jej bydliska. Pokiaľ by rozhodovanie veci iným súdom ako je Okresný súd Nové Zámky, „prispelo vzhľadom na výhrady žalobcu k plynulému priebehu konania, žalovaná nemá voči prikázaniu veci Okresnému súdu Galanta výhrady".

3. Podľa § 39 ods. 1 CSP, ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštalácie.

3.1. Podľa § 39 ods. 2 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

3.2. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Nové Zámky a Okresnému súdu Galanta príslušný na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu podľa § 39 ods. 3 CSP, vec prejednal a dospel k záveru, že návrhu žalobcu nemožno vyhovieť.

5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním sporu inému súdu nedôjde k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhú stranu sporu, preto je delegácia vhodná podmienená aj jej súhlasom (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. novembra 2010 sp. zn. 1Ndob/64/2020).

6. Aplikácia ustanovenia § 39 CSP o prikázaní sporu inému súdu je možná iba v dvoch prípadoch, a to ak sudcovia inak príslušného súdu nemôžu vo veci konať z dôvodu, že sú vylúčení, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti alebo ak tú istú vec rozhodovali na súde inej inštalácie (delegácia nutná), alebo bez toho, aby sudcovia boli vylúčení, ak je tu daný dôvod vhodnosti, pod ktorým treba rozumieť hľadisko hospodárnosti konania z pohľadu vzniku možných trov konania, tzn. ak by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci (delegácia vhodná).

7. Dôvod na prikázanie sporu inému súdu podľa ustanovenia § 39 ods. 1 CSP by mohol nastať len za predpokladu vylúčenia všetkých sudcov súdu majúceho inak vec prejednať a rozhodnúť, čo však zatiaľ v danej veci nenastalo, z dôvodu vrátenia veci odvolacím súdom bez rozhodnutia (listom z 20. januára 2025 pod sp. zn. 12NcC/1/2025) ako nesprávne predloženej, nakoľko námietka zaujatosti všetkých sudcov okresného súdu, ako aj predsedu a podpredsedu krajského súdu z 01. januára 2025 nespĺňala zákonom požadované náležitosti (pozn. najvyššieho súdu - ústavná sťažnosť žalobcu proti postupu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12NcC/1/2025 z 20. januára 2025 bola odmietnutá uznesením Ústavného

súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 230/2025 z 09. apríla 2025).

8. V prejednávanej veci žalobca podaním z 03. februára 2025 vzniesol opakovanú námietku zaujatosti zákonnej sudkyne J. U. a všetkých sudcov Okresného súdu Nové Zámky a zároveň aj námietku zaujatosti sudkyne H. Š. a všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre, nakoľko žalobca namietal procesný postup odvolacieho súdu v konaní o námietke zaujatosti sudcov súdu prvej inštancie pod sp. zn. 12NcC/1/2025, ktorý považuje za nesprávny. Súd prvej inštancie na námietku zaujatosti neprihliadol a vzhľadom na obsah podania predložil vec najvyššiemu súdu, posudzujúc predmetné podanie podľa obsahu ako návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Galanta z dôvodu vhodnosti.

9. Pri posudzovaní dôvodnosti použitia inštitútu prikázania veci z dôvodu vhodnosti vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade na zreteľ predovšetkým to, či by konanie na Okresnom súde Galanta bolo s prihliadnutím na individuálne okolnosti danej veci rýchlejšie a hospodárnejšie, než na miestne príslušnom Okresnom súde Nové Zámky, na ktorom sa spor vedie 5 rokov.

10. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dôvody uvádzané žalobcom nevykazujú znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že nedošlo k vylúčeniu sudcov Okresného súdu Nové Zámky a Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu. Tvrdenie žalobcu o zaujatosti zákonnej sudkyne, všetkých sudcov súdu prvej inštancie a všetkých sudcov odvolacieho súdu pre ich pomer k veci, k účastníkom konania (resp. ich právnym zástupcom) a o procesnom postupe sudcov, s ktorými žalobca nesúhlasí, nie sú zákonom ustanovenými dôvodmi na prikázanie sporu inému súdu, preto sa najvyšší súd týmito námietkami nezaoberal. Taktiež z návrhu žalobcu nevyplýva, že by prejednanie veci na Okresnom súde Galanta bolo vhodnejšie, teda rýchlejšie a hospodárnejšie (§ 39 ods. 2 CSP). Napokon i žalovaná nevyslovila bezpodmienečný súhlas s návrhom na prikázanie veci inému súdu, ale prejavila výhrady z pohľadu hospodárnosti konania v súvislosti so vzdialenosťou sídla súdu od miesta jej bydliska.

11. Najvyšší súd v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18C/59/2020 poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 07. mája 2025 č.k. I. ÚS 281/2025-124, ktorým odmietol ako zjavne neopodstatnenú ústavnú sťažnosť žalobcu, ktorou sa domáhal vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaniach vedených pod sp. zn. 13C/72/2018 a sp. zn. 18C/59/2020 a súčasne žiadal prikázať okresnému súdu, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/59/2020 „konal bez zbytočných prieťahov a v súlade so zákonom a rozhodol vo veci v čo najkratšom termíne" a navrhol, aby mu ústavný súd priznal finančné zadostučinenie 7.000 eur. Ústavný súd v bode 57. odôvodnenia rozhodnutia konštatoval, že „komplexným posúdením veci s prihliadnutím na doterajšiu dĺžku napadnutého konania sp. zn. 18C/59/2020 od jeho začatia do súčasnosti vrátane obdobia rozhodovania súdom druhej inštancie o odvolaní sťažovateľa proti meritórnemu rozhodnutiu (v trvaní jedenástich mesiacov) a o odvolaní oboch strán sporu proti nariadeniu neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia (v trvaní jedného mesiaca) nevzhliadol v postupe okresného súdu také pochybenia, ktoré by mali za následok vznik neodôvodnených prieťahov."

12. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že prikázanie sporu Okresnému súdu Galanta neprinesie oproti prejednávaniu sporu Okresným súdom Nové Zámky výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre strany sporu, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu, či urýchleniu konania a preto návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 1 a 2 CSP nevyhovel.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.