

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/67/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125334870
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125334870.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Danuše Tichá, s.r.o., advokátka, so sídlom Nám. M. Benku 6, Bratislava, IČO: 52 058 310, o zaplatenie 523,20 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 61Cb/88/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Podľa Mestského súdu Bratislava III v konaní nie je uplatnený obchodnoprávny nárok, keď žalobca sa ako právny nástupca poškodeného domáha voči poisťovateľovi škodcu nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Uplatnený nárok má podľa predkladajúceho súdu občianskoprávny charakter a príslušným súdom má byť Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod

Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Žalobca v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči žalovanému, ktorý je poisťovateľom škodcu podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Žalobca (a ani postupca) nemá so žalovaným žiaden zmluvný vzťah a náhrada škody ani nemá svoj právny základ v ich vzájomnom záväzkovom vzťahu. Skutočnosť, že žalobca môže svoj nárok na náhradu škody uplatniť priamo voči poisťovateľovi vyplýva z § 15 ods. 1 zákona o PZP. Vzťah žalobcu a žalovaného sa tak spravuje zákonom o PZP a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom a žalovaným nie je obchodnoprávny vzťah, a to aj napriek tomu, že žalobca aj žalovaný sú podnikateľmi. Právna povaha nadobudnutej pohľadávky sa postúpením pohľadávky na žalobcu nezmenila. Najvyšší súd pri tomto závere poukazuje na uznesenia najvyššieho súdu zo 7. decembra 2023 sp. zn. 9Ndc/55/2023, z 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/51/2023 a z 30. januára 2024 sp. zn. 2Ndc/41/2023.

9. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie predloženého sporu je podľa § 12 ods. 2 a § 15 ods. 1 CSP príslušný Mestský súd Bratislava IV.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.