

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **M. F.**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3 T 46/2006 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka prerokoval na neverejnom zasadnutí 15. januára 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený M. F. proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza zo 16. augusta 2006, sp. zn. 3 T 46/2006 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. F. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo 16. augusta 2006, sp. zn. 3 T 46/2006, bol obvinený M. F. uznaný za vinného v bode 1/ z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a v bode 2/ z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 28. augusta 2005 približne o 00.30 hod. vnikol cez otvorené zadné vchodové dvere do domu č. X. v obci H. V., okres P. bez súhlasu majiteľov domu V. M. a A. M. a z baru v obývacej izbe domu, odcudzil fľašu vodky 0,5 l a neplatné papierové bankovky v sumách 321 ruských rubľov, 420 rakúskych šilingov a 100 maďarských forintov, čím spôsobil V. M. a A. M. škodu vo výške 130 Sk,

2/ dňa 28. augusta 2005 približne o 01.30 hod sa v motorovom vozidle polície pred rodinným domom č. X. v obci H. V., okres P. vyhrážal V. M. a A. M., že keď sa

vráti z basy, tak ich pozabíja za to, že ho udali, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Za to bol odsúdený podľa § 238 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006, bol pre výkon uloženého trestu zaradený do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Predmetný trestný rozkaz po jeho doručení oprávneným osobám, vrátane obvineného M. F. (8. septembra 2006), nadobudol právoplatnosť 19. septembra 2006.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený M. F. prostredníctvom ustanoveného obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., t.j., že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. V tejto spojitosti v podstate zhodne s jeho podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 19. apríla 2007 (č.l. 136 až 138) namietal nezákonnosť konania, ktoré vyústilo do vydania trestného rozkazu, menovite, že 2. júna 2006 nebol vypočutý v rámci skráteného vyšetovania povereným príslušníkom Policajného zboru, žiadnu zápisnicu nepodpisoval, lebo k uvedenému procesnému úkonu nebol predvolaný. Rovnako tak mu nebol doručený trestný rozkaz a podpis na doručenke (8. septembra 2006) nie je jeho. Z uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo 16. augusta 2006, sp. zn. 3 T 46/2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. septembra 2006, zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo síce podané oprávnenou osobou, ale zároveň aj to, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky dovolania, a preto treba dovolanie obvineného M. F. odmietnuť na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že obsah dovolania nekorešponduje s uplatneným dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Ukončenie trestného stíhania právoplatným rozhodnutím súdu je podľa § 368 ods. 1 Tr. por. predpokladom prípustnosti dovolania. V prípade, že by zodpovedalo skutočnosti tvrdenie obvineného, že mu vôbec nebol doručený trestný rozkaz, a že mu nepatrí podpis na doručení z 8. septembra 2006, vôbec neprichádzalo do úvahy podanie dovolania, pretože toto ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné len proti právoplatnému súdnemu rozhodnutiu. Za takejto situácie by nešlo o založenie rozhodnutia na súdom nezákonne vykonaných dôkazoch, ale o stav neskončeného trestného stíhania, ktoré v prípade včas podaného odporu, by muselo prebiehať (pokiaľ by nedošlo k späťvzatiu odporu) štandardným spôsobom a skončiť iným rozhodnutím súdu prvého stupňa.

Obvinený ako oprávnená osoba na podanie dovolania (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), rovnako ako generálny prokurátor, môže z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. napadnúť len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Uvedená dikcia § 369 ods. 2 Tr. por. v spojitosti s podmienkami dovolania upravenými v § 372 Tr. por. predpokladá, že obvinený môže dovolanie podať len vtedy, ak využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Keďže napadnutým rozhodnutím je právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, riadnym opravným prostriedkom podľa § 372 Tr. por. treba rozumieť len odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa.

Takých rozhodnutí v posudzovanej veci niet pretože proti trestnému rozkazu nebol podaný odpor znamenajúci vykonanie riadneho konania, ktoré by mohlo vyústiť až do právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov bolo už spomenuté podanie obvineného M. F., označené ako sťažnosť pre porušenie zákona (č.l. 136 až 138) aj s jeho dodatkom (č.l. 142) neprávne posúdené ako dovolanie, pričom následným ustanovením obhajcu obvinenému a podaním dovolania prostredníctvom neho (zákonná podmienka uvedená v § 373 ods. 1 Tr. por. sa vyvolalo konanie, ktoré evidentne nespĺňalo podmienky dovolania. Z uvedených dôvodov musel najvyšší súd na

neverejnom zasadnutí uznesením podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvi-
neného M. F. bez preskúmania veci odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 15. januára 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: