

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, T., zast. Mgr. J., advokát so sídlom v B., proti žalovanému **L.**, U., zast. JUDr. E., advokát so sídlom v B., **o zaplatenie sumy 32 199,40 eur s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-34Cb/442/1996-350 zo dňa 24. 09. 2013, takto

**r o z h o d o l :**

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-34Cb/442/1996-350 zo dňa 24. 09. 2013 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením priznal doc. Ing. J., PhD, znalcovi z odboru Ekonomía a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo odmenu za vypracovanie Dodatku č. 2 k znaleckému posudku č. 5/2006 v celkovej výške 334,62 eur.

Uvedená suma pozostávala z odmeny za znalecký úkon - celkový počet hodín práce 20, hodinová odmena 13,28 eur, celková odmena 265,60 eur, z náhrady hotových výdavkov za použitie motorového vozidla na trase Nitra - Bratislava a späť vo výške 55,74 eur a náhrady za stratu času v rozsahu 4 hodín v sume 13,28 eur.

V odôvodnení uviedol, že znalec bol ustanovený do konania uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07. 10. 2005 a znalecký úkon bol vykonaný v súlade s požiadavkou súdu. Odmena bola vyúčtovaná v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zmätočné, nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, pričom je aj v rozpore s ustanoveniami príslušnej vyhlášky.

V časti, týkajúcej sa odmeny za znalecký úkon je nesprávne a neurčité, keďže vzhľadom na rozsah dodatku č. 2 k znaleckému posudku č. 5/2006 a čas potrebný na jeho písomné vyhotovenie ako aj na oboznámenie sa s dodávateľskými faktúrami, ako aj s poukazom na skutočnosť, že znalec v minulosti vypracoval aj samotný znalecký posudok, je celkový čas práce 20 hodín neprimerane vysoký. Podľa názoru žalovaného spracovanie posudku nemohlo znalcovi trvať viac ako 2 hodiny a analýza a posúdenie dodávateľských faktúr a ďalších prvotných dokladov maximálne 3 hodiny. Okrem toho pojem ďalšie prvotné doklady je neurčitý a nie je z neho zrejmé o aké doklady sa má jednáť.

Z uznesenia v časti náhrada hotových výdavkov nie je zrejmé akým osobným motorovým vozidlom vykonal znalec cestu z Nitry do Bratislavy a späť, akú spotrebu má toto vozidlo ako aj ďalšie technické údaje týkajúce sa vozidla a pohonných hmôt. Aj v tejto časti je rozhodnutie nepreskúmateľné.

Z časti náhrada za stratu času nie je zrejmé v akej súvislosti a kedy nárok znalcovi vznikol a ani to ako znalec dospel k rozsahu 4 hodiny, a preto aj v tejto časti rozhodnutie trpí už uvedenými vadami.

Ak súd prvého stupňa priznal znalcovi znalečné, hoci jednotlivé položky tvoriace odmenu znalca za znaleckú činnosť a s tým súvisiace nároky sú neurčité, nezrozumiteľne označené a čo do rozsahu a obsahu bližšie nešpecifikované a pokiaľ v odôvodnení neuviedol na aké skutočnosti pri rozhodovaní prihliadol, ale iba stroho konštatoval, že znalcom vyčíslená odmena je správna a je v súlade s vyhláškou, je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné.

S poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a/, d/ a f/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením priznal znalcovi odmenu, náhradu hotových výdavkov ako aj náhradu za stratu času za znaleckú činnosť spočívajúcu vo vypracovaní dodatku č. 2 k znaleckému posudku č. 5/2006 s poukazom na skutočnosť, že znalcom vyčíslená suma vo výške 334,62 eur je v súlade s vyhl. č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhrade za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov.

Štruktúra práva na odôvodnenie súdneho rozhodnutia je rámcovo upravená v ustanovení § 157 ods. 2 O. s. p. Ako vyplýva z ustanovenia § 167 ods. 2 O. s. p. ustanovenia o rozsudku sa primerane použijú aj na uznesenie, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie podstatné a právne významné. Úvahy súdu o skutkových ako aj právnych záveroch musia byť odôvodnené tak, aby nevznikali pochybnosti o zákonnosti rozhodnutia

Pokiaľ sa súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia zamerá v súvislosti s vecným posúdením nároku znalca len na konštatovanie, že uplatnený nárok je v súlade s príslušným právnym predpisom bez vyhodnotenia skutočností, ktoré môžu ovplyvniť výšku uplatneného nároku, porušil tým základné právo účastníka konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné.

Odvolací súd vzhľadom na existenciu odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie /§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 O. s. p. /.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave, 28. februára 2014

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Ingrid Habánová