

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/57/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5017200425  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. júna 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200425.1

## UZNESENIE

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. proti žalovanému Mesto Turčianske Teplice, Partizánska 1, Turčianske Teplice, IČO: 00 317 004, o uloženie povinnosti, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 29 Sa 15/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením mu veci Okresným súdom Martin, takto

### **r o z h o d o l :**

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e d ô v o d n ý. Na konanie v prvej inštancii je vecne príslušný Okresný súd Martin.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Martin dňa 10. mája 2017 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vykonať vklad do katastra nehnuteľností v súlade s kúpnu zmluvou V 443/98 z 20.7.1998, bezodkladne zrušiť neoprávnené vklady a špecifikované parcely na LV XX, k. ú. F. označiť v katastri žalovaného v prospech žalobkyne. 2. Okresný súd Martin, na ktorom bola vec vedená pôvodne pod sp. zn. 15 C 17/2017, uznesením z 22. júna 2017 č. k. 18 S 2/2017-42 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie tejto veci s poukazom na ustanovenia § 10, § 13 ods. 1 a § 18 ods. 2 prvá veta zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“). Ustálil, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala ochrany pred nečinnosťou žalovaného ako orgánu verejnej správy, takže ide o vec patriacu do správneho súdnictva. 3. Žalobkyňa na toto uznesenie reagovala podaním zo 4.7.2017, v ktorom uviedla, že na Okresnom súde v Martine sa nedomáhala ochrany pred nečinnosťou MÚ Turčianske Teplice ako orgánu verejnej správy a predmetné uznesenie žiada ako nezákonné zrušiť. 4. Krajský súd v Žiline nesúhlasil s postúpením mu veci Okresným súdom v Martine a predložil vec na rozhodnutie kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu SR podľa ustanovenia § 18 ods. 4 S.s.p. Uviedol, že z obsahu žaloby žalobkyne a jej následných podaní je zrejmé, že vôľa žalobkyne nesmeruje k ochrane jej práv pred nečinnosťou žalovaného, ale sa domáha ochrany vlastníckeho práva a namieta porušenie svojich práv konaním žalovaného. Súdu v tomto štádiu konania neprináleží vyhodnocovať dôvodnosť žaloby, ale splnenie procesných podmienok. Má za to, že pri absencii jednoznačného vymedzenia skutkových okolností rozhodných pre zodpovedanie otázky kompetencie súdu je v prípade neodstránenia zmätočnosti žaloby kompetentný rozhodnúť o prípadnom odmietnutí žaloby súd, ktorému bola žaloba doručená, t. j. Okresný súd Martin. Predbežne možno uzavrieť, že ide o spor civilného charakteru. Žalobkyňa tvrdí, že žalovaný nie je vlastníkom určitých nehnuteľností, domnieva

sa, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, ak „ostal zapísaný“ v katastri nehnuteľností k označeným nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy. 5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti [§ 18 ods. 4 a § 8 S.s.p. v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“)] po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný. Podľa § 8 S.s.p., kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku. Podľa § 6 ods. 1 S.s.p., správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. 6. Kompetenčný senát najvyššieho súdu súhlasí so záverom krajského súdu, že z obsahu žaloby v spojení s doplňujúcimi vyjadreniami žalobkyne je zrejmé, že sa nedomáha ochrany pred nečinnosťou žalovaného ako orgánu verejnej správy, ale domáha sa ochrany vlastníckeho práva v súvislosti s kúpnu zmluvou, ktorú uzavrela ako jedna z kupujúcich so žalovaným ako predávajúcim. 7. Podmienkou na to, aby vec bola prejednaná v rámci správneho súdnictva je, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, definované v ustanovení § 6 S.s.p. V danom prípade však z obsahu, ani petitu žaloby nevyplýva, že by sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, prípadne ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu, teda nejde o správnu žalobu. 8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že v zmysle § 2, § 3 a § 6 S.s.p. a § 137 C.s.p. nejde o vec patriacu do správneho súdnictva a podľa § 12 C.s.p. v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 C.s.p. je na konanie v prvej inštancii vecne a miestne príslušný súd uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. 9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 7 : 0.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.