

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XEObd/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7809202171  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7809202171.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: C. L., nar. XX. A. XXXX, bytom O., o vymôžeme 875,64 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 10Er/143/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 19. decembra 2013, č. k. 4CoE/177/2013-64, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania zamieta.

Dovolanie odmieta.

Povinný má proti oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

Označeným uznesením Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie Okresného súdu Rožňava z 25. septembra 2013, č. k. 10Er/143/2009-21, ktorým súd prvej inštancie exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 5. marca 2014 dovolanie oprávnený spolu s návrhom na prerušenie dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania je potrebné ako nedôvodný zamietnuť a dovolanie oprávneného treba ako neprípustné odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovoľateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 30boer/174/2013, sp. zn. 30boer/58/2013, sp. zn. 30boer/148/2013, sp. zn. 6Cdo/323/2012 a sp. zn. 4Cdo/283/2012 a

vo vzťahu k odmietnutiu dovolania pre neprípustnosť o konania vedené pod sp. zn. 30boer/174/2013, 3Oboer/58/2013, 3Oboer/148/2013, 6Cdo/323/2012, 4Cdo/283/2012, 30boer/136/2013, 3Oboer/138/2013, 3Oboer/61/2015, 3Oboer/67/2015, 3Oboer/81/2015 a 30boer/110/2015. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.