

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/74/2016
Identifikačné číslo spisu:	7612221771
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7612221771.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, v spore žalobkyne R. V., bývajúcej v Q., zastúpenej JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Chrapčiakova č. 7, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 7 C/138/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 17. februára 2015 sp.zn. 11 Co/582/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

.Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 17. februára 2015 sp.zn. 11 Co/582/2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 1. októbra 2013 č.k. 7 C/138/2013-143 (ktorým a/ zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu Košice z 19. januára 2012 č. 2 C/99/2012, b/ odložil jeho vykonateľnosť, c/ účastníkom nepriznal náhradu trov konania a d/ uložil neúspešnej žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu) a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 3. júna 2015 dovolanie, ku ktorému na výzvu súdu prvej inštancie pripojila písomné poverenie udelené JUDr. Jaroslavovi Škapincovi s dokladmi o jeho vzdelaní a kvalifikácii i pracovnú zmluvu uzavretú na dobu určitú (t.j. do 30. septembra 2007).

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu žiadala dovolanie ako neprípustné odmietnuť.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré

v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. V danom prípade žalovaná poverila JUDr. Jaroslava Škapinca, aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním, príloha tohto poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007 (viď č.l. 219 spisu). Navyše z rozhodovacej činnosti dovolacieho súdu je známe, že dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s. IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. Peter Talán“. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1 O.s.p., teda ani oprávnenie JUDr. Jaroslava Škapinca konať za žalovanú (viď tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky sp.zn. 3 Cdo/627/2015, 3 Cdo 138/2016, 3 Cdo 741/2015, 3 Cdo 551/2015 a iné). Z uvedeného hľadiska dovolací súd nemohol prihliadať ani na späťvzatie dovolania zo 17. mája 2016 uskutočnené JUDr. Jaroslavom Škapincom.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej, ktorá sa výzvou sudu neriadila a/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.