



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcov: v 1. rade: RNDr. G. B., v 2. rade: B. G., v 3. rade: Ing. B. Z., v 4. rade: B. E., v 5. rade: B. M., v 6. rade: B. E., v 7. rade: D. Ľ., v 8. rade: Ď. D., v 9. rade: F. P., v 10. rade: F. R., v 11. rade: H. V., v 12. rade: H. A., v 13. rade: C. E., v 14. rade: I. B., v 15. rade: Ing. J. L., v 16. rade: Mgr. K. Ľ., v 17. rade: K. T., v 18. rade: Ing. K. M., v 19. rade: Ing. K. M., v 20. rade: K. V., v 21. rade: K. D., v 22. rade: K. M., v 23. rade: K. Š., v 24. rade: K. A., v 25. rade: K. M., v 26. rade: K. P., v 27. rade: L. Ľ., v 28. rade: L. I., v 29. rade: L. M., v 30. rade: M. A., v 31. rade: M. Š., v 32. rade: M. Z., v 33. rade: P. K., v 34. rade: P. K., v 35. rade: P. T., v 36. rade: R. A., v 37. rade: R. I., v 38. rade: S. A., v 39. rade: S. M., v 40. rade: S. I., v 41. rade: S. T., v 42. rade: S. M., v 43. rade: Mgr. Š. P., v 44. rade: MUDr. Š. P., v 45. rade: Š. A., v 46. rade: Š. M., v 47. rade: Š. Z., v 48. rade: Ing. Š. E., v 49. rade: Š. M., v 50. rade: T. D., v 51. rade: V. E., v 52. rade: V. R., zastúpených advokátkou JUDr. M. S., AK M., proti žalovanému Krajský pozemkový úrad v Bratislave, Trenčianska 55, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 673/090/2009 zo dňa 29.07.2009, na spoločné odvolanie žalobcov v 1. až 8. rade a 10. až 52. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3 S/196/2009-167 zo dňa 7. septembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 196/2009-167 zo dňa 7. septembra 2010 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e**I.**

Rozhodnutím č. 673/090/2009 zo dňa 29.07.2009 žalovaný ako odvolací správny orgán potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č.j. 1277/09/1695/08/MSO zo dňa 11.03.2009, ktorým bol zamietnutý podaný návrh v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). V odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 SŽ-o-KS 25/2005 z 27.04.2006, v zmysle ktorého nesplnenie podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. je dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu na začatie správneho konania a tieto nedostatky návrhu nemôžu byť v priebehu konania konvalidované. Uviedol, že prvostupňový správny orgán postupoval v celom konaní v súlade so zákonom a nebol povinný pomáhať zástupcovi, aby odstránil zistené nedostatky v predložennom návrhu podľa § 3 a § 19 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Okrem toho v danom prípade nedošlo k vzniku zákonného nájmu a predmetné pozemky v záhradkovej osade 5-3 na K. ulici v Petržalke užívajú členovia ZO SZZ 5-3 nelegálne.

II.

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti tohto rozhodnutia žalovaného, návrh B. P., bytom M. zo dňa 30.08.2010 na zámenu na strane žalobcu v 9. rade zamietol, konanie voči žalobcovi v 9. rade zastavil a žalobcom nepriznal náhradu trov konania.

V dôvodoch rozsudku krajský súd uviedol, že ako súd vecne a miestne príslušný na konanie podľa § 244 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe, ako aj prvostupňové správne rozhodnutie a po nariadení pojednávania v zmysle § 250g ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť podľa § 250j ods. 1 O.s.p., pretože napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného v medziach žaloby sú v súlade so zákonom. Predmetom správneho konania bolo rozhodnutie o nároku žalobcov podľa zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkárskych osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim. Z jeho ustanovenia § 7 ods. 1 vyplýva, že návrh na začatie konania o poskytnutí náhradného pozemku vlastníčkovi pôdy v zriadenej záhradkovej osade môže podať iba kvalifikovaný subjekt, určený počtom nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí zároveň užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí zároveň preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo, že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili. Ide o hmotnoprávnu podmienku návrhu, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní a jej nedostatok nemôže byť konvalidovaný v priebehu konania. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Sž-o-KS 25/2005 zo dňa 27.4.2006, v ktorom je o. i. uvedené, že nesplnenie náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 7 ods. 1 uvedeného zákona je samo o sebe dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu užívateľov na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade. V danom prípade je už zo samotného návrhu zrejmé, že nadpolovičná väčšina užívateľov užívajúcich nadpolovičnú výmeru plochy nepreukázala, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu alebo že by sa k návrhu takejto kúpnej zmluvy nevyjadrili. Navyše z návrhov na uzavretie kúpnej zmluvy vyplýva, že tieto neobsahujú základné náležitosti kúpnych zmlúv, keď v nich nie je uvedený ani druh pozemku, ani presné parcelné číslo, prípadne diel, odkaz na GP a znalecký posudok a taktiež ani cena. Samotné nesplnenie tejto podmienky znamená, že návrh na začatie konania bolo potrebné ako nedôvodný zamietnuť. Správne orgány teda vo veci rozhodli v súlade so zákonom, preto súd žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

O návrhu B. P. zo dňa 31.8.2010 súd rozhodol tak, že ho zamietol, nakoľko B. P. nebola účastníčkou správneho konania a nemôže byť pribratá do konania ani v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p., ani v zmysle ust. § 92 O.s.p. Voči žalobcovi v 9. rade súd konanie zastavil podľa § 107 ods. 1 O.s.p., nakoľko tento účastník zomrel.

III.

Proti výroku rozsudku krajského súdu v časti, ktorým bola žaloba zamietnutá, podali včas spoločné odvolanie žalobcovia v 1. až 8. rade a v 10. až 52. rade, nakoľko považujú postup aj rozhodnutie prvostupňového aj odvolacieho správneho orgánu za rozporné so zákonom a skutkový stav zistený nedostatočne, v dôsledku čoho sa žalobcom odňala možnosť zúčastniť sa na konaní a ide o skutočnosť, ktorá mala podstatný vplyv na vydané rozhodnutia. Keďže zákon č. 64/1997 Z.z. neupravuje osobitný postup týkajúci sa začatia konania, bol Obvodný pozemkový úrad v Bratislave povinný postupovať v súlade so Správnym poriadkom a ak podanie žalobcov nepovažoval za dostatočné, nemajúce zákonom predpísané náležitosti, mal vyzvať účastníkov konania na doplnenie návrhu v zmysle § 19 Správneho poriadku, konkrétne na predloženie listiny preukazujúcej, že Slovenský pozemkový fond neprijal návrh Kúpnej zmluvy. Navyše Obvodný pozemkový úrad v Bratislave disponoval listom Slovenského pozemkového fondu zo dňa 19.12.2008, ktorým v podstate odmietol uzatvoriť Kúpnu zmluvu so žalobcami. Správny orgán je povinný vytvárať v priebehu celého konania podmienky na aktívnu spoluúčasť účastníkov konania, čomu má napomôcť aj povinnosť poskytovať účastníkom pomoc a poučenie, najmä o procesných právach, ktoré im patria a o dôsledkoch nevykonania určitých procesných úkonov. Okrem toho zásada materiálnej pravdy, ktorou sa riadi konanie, vyžaduje, aby správny orgán úplne a presne zistil skutočný stav a zaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie, čo je základným predpokladom zákonnosti a správnosti rozhodnutia správneho orgánu. Postup prvostupňového správneho orgánu bol navyše v rozpore nielen so Správnym poriadkom, ale aj s Ústavou SR a medzinárodnými dohodami, ktorými je Slovenská republika viazaná a ktoré majú prednosť pred jej zákonmi.

Žalobcovia nesúhlasia s názorom prvostupňového súdu, že nepreukázali splnenie hmotnoprávných podmienok stanovených v § 7 zákona č. 64/1997 Z.z. Už listom zo dňa 08.10.1995, podaným dňa 05.03.1996, žiadali Slovenský pozemkový fond o uzatvorenie nájomnej zmluvy, ktorej predmetom by bola dohoda o užívaní predmetných pozemkov. Po nadobudnutí účinnosti zákona č. 64/1997 Z.z. ZO SZZ 5 – 3 prejedнала so Slovenským pozemkovým fondom uzatvorenie Kúpnej zmluvy a listom zo dňa 01.07.1998 predložila Slovenskému pozemkovému fondu doklady potrebné na uzatvorenie Kúpnej zmluvy. Dňa 18.02.2000 bol Slovenskému pozemkovému fondu predložený list označený ako „Návrh kúpnej ceny pre záhradkársku osadu ZO – SZZ č. 5 – 3, K. – Petržalka“, v ktorom je uvedený

odkaz na kúpnu zmluvu. Slovenský pozemkový fond napriek tomu nepristúpil k uzatvoreniu Kúpnej zmluvy za kúpnu cenu určenú v súlade s § 11 zákona č. 64/1997 Z. z. Z opatrnosti bol Slovenskému pozemkovému fondu dňa 01.12.2008 opätovne zaslaný návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy, na ktorý reagoval listom zo dňa 19.12.2008 s tým, že predložené doklady nie sú dostačujúcim podkladom preukazujúcim oprávnenosť užívania záhradiek a možnosti majetkoprávneho riešenia v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z., teda odmietol uzatvoriť kúpnu zmluvu s návrhom kúpnej ceny určenej podľa §11 zákona č. 64/1997 Z.z.

Rovnako žalobcovia spĺňajú aj ďalšiu hmotnoprávnu podmienku, a to, že sú užívateľmi pozemkov v zriadenej záhradkovej osade podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona. Táto bola zriadená na ustanovujúcej schôdzi v r. 1960 na pozemkoch pridelených S., ktorý mal tieto záhradky pridelené do trvalého užívania na základe rozhodnutia Obvodného národného výboru Bratislava – Petržalka zo dňa 29.8.1959.

Navrhli preto, aby najvyšší súd ako súd odvolací rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného č. 673/090/2009 zo dňa 29.07.2009 ako aj rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. j. 1277/09/1695/08/MSO zo dňa 11.03.2009 a vráti vec žalovanému na ďalšie konanie a zaviazá žalovaného na úhradu trov konania.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že naďalej zastáva názor, že užívatelia pozemkov v čase podania návrhu nepreukázali splnenie zákonnej podmienky – zriadenie záhradkovej osady do 24.06.1991 podľa § 2 ods. 1 zákona, nakoľko ZO SZZ 5-3 na K. ul. v Bratislave – Petržalke nemá právoplatne uzatvorenú zmluvu na dočasné užívanie pozemkov podľa vtedy platných právnych predpisov a v tomto prípade nedošlo k vzniku zákonného nájmu. Rovnako nepreukázali, že v čase podania návrhu je splnená podmienka podľa § 2 ods. 2 zákona, t.j. že sú nájomcami alebo užívateľmi predmetných pozemkov. Nepreukázali ani, že v čase podania návrhu je splnená podmienka podľa § 7 ods. 1 zákona, t.j. že doručili vlastníkom návrhy kúpnych zmlúv s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo, že vlastníci sa k návrhom kúpnych zmlúv nevyjadrili v lehote do 30 dní odo dňa ich doručenia. Opätovne poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4 Sž-o-KS 25/2005 zo dňa 27.04.2006, podľa ktorého nesplnenie podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona je dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu na začatie správneho konania. Má preto za to, že pri preskúmaní rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave postupoval v súlade s § 59 ods. 1 a rozhodol podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb.

o správnom konaní a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu potvrdil.

IV.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmavajú súdy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, postupuje podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“.

Podľa § 250i O. s. p. je pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho hľadiska, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcov, uvedenými v opravnom prostriedku a či z takto vymedzeného rozsahu správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcov nemožno priznať úspech.

Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12. októbra 2011 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Právne vzťahy pri užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách upravuje zákon č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov.

Poľnohospodárske využívanie pozemkov v záhradkových osadách je dôsledkom predovšetkým historického vývoja riešenia otázok súvisiacich s vlastníctvom k pôde, najmä oddelenie vlastníckeho a užívacieho práva vlastníkov pozemkov. Z obdobia socializmu sa zachoval pomerne komplikovaný právny režim záhradkových osád, ktoré boli zriaďované na pôde odovzdanej zložkám Slovenského zväzu záhradkárov do nájmu a na takýchto pozemkoch si zriadili záhradkári chaty, vodovody, prístupové cesty a investovali do pôdy, niekedy výsadbou a vlastnou prácou. Vlastníctvo k týmto pozemkom zostalo pôvodným vlastníkom a zákon o pôde osud pozemkov neriešil, pričom užívanie záhradkármi ponechal. Vznikali tak početné spory o uvoľnenie týchto pozemkov. Tieto otázky rieši až zákon č. 64/1997 Z.z., ktorý upravuje novým spôsobom režim užívania pôdy a určuje režim aj nájomného vzťahu, ale hlavne postup okresných úradov, vlastníkov pozemkov v týchto zriadených osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v osadách a upravuje postup Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách, a to na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v týchto osadách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z., konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2 (t.j. do 30 dní odo dňa jeho doručenia, ak návrh kúpnej zmluvy neobsahuje dlhšiu lehotu na jeho prijatie).

Predmetom súdneho prieskumu v danej veci je zákonnosť napadnutých rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov a konania im predchádzajúceho a v rámci odvolacieho konania aj posúdenie vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý žalobu zamietol po zistení, že v danom prípade nebola splnená jedna

z hmotnoprávnych podmienok návrhu, ktorou je preukázanie, že vlastníci pôdy v zriadenej záhradkovej osade odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v stanovenej lehote, preto správne orgány rozhodli v súlade so zákonom, ak návrh na začatie konania zamietli. Podstatou odvolania je tvrdenie, že správne orgány postupovali v rozpore so zákonom, ak návrh zamietli bez toho, aby účastníkov vyzvali na doplnenie návrhu v tomto smere, pretože takáto povinnosť pre nich vyplýva z ustanovenia § 19 ods. 3 Správneho poriadku, ktorý treba v danej veci aplikovať podľa § 18 ods. 2 zákona.

V konaní nebolo sporné, a potvrdzuje to aj obsah spisu, vrátane spisu administratívneho, že v návrhu na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade na K. ulici v Bratislave – Petržalke uplatnenom na Obvodnom pozemkovom úrade v Bratislave dňa 30.12.2008 užívatelia pozemkov nepreukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2 § 7 zákona, teda nespĺnili zo zákona vyplývajúcu podmienku konania. Sporným zostalo, či išlo o taký nedostatok návrhu, ktorý mal správny orgán odstraňovať postupom podľa § 19 ods. 3 Správneho poriadku alebo tento nedostatok bez ďalšieho odôvodňoval zamietnutie návrhu na začatie konania.

Zmyslom tejto zákonnej požiadavky na návrhu na začatie konania predchádzajúcej snahy o uzavretie kúpnej zmluvy s vlastníkom užívaných pozemkov je, aby správne orgány museli túto situáciu riešiť v správnom konaní až potom, keď sa preukáže, že dohoda s vlastníkom nie je možná. Nemožno ju chápať ako formálnu požiadavku s tým, že stačí poslať aj nekvalifikovaný návrh kúpnej zmluvy a prípadne aj bez vyčkania v zákone upravenej lehote na vyjadrenie návrh podať. V prejednávanej veci síce navrhovatelia pred podaním návrhu predložili Slovenskému pozemkovému fondu návrh na uzatvorenie kúpnej zmluvy, ale išlo len o akýsi rámcový návrh bez konkrétnych údajov pre jednotlivých užívateľov ako budúcich kupujúcich. V odpovedi Slovenského pozemkového fondu listom z 19.12.2008 je uvedené, že „Vami doložené doklady nie sú dostačujúcim podkladom preukazujúcim oprávnenosť užívania záhradiek a možnosti majetkovoprávneho riešenia v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z.“, čo nemožno chápať ako definitívne odmietnutie uzavretia zmluvy. Zo zmyslu tejto zákonnej požiadavky potom vyplýva, že jej nesplnenie nemožno

chápať ako náležitosť návrhu, ktorú by mal správny orgán odstraňovať už zmieneným postupom, pretože jej riadne splnenie musí predchádzať podaniu návrhu.

Ako už najvyšší súd judikoval vo svojom rozhodnutí 4 Sž-o-KS 25/2005 zo dňa 27.04.2006, nesplnenie podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov, je dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu na začatie správneho konania a tieto nedostatky návrhu nemôžu byť v priebehu konania konvalidované. Pritom musia byť súčasne splnené obe zákonné podmienky, t.j. návrh musí podať nadpolovičná väčšina užívateľov a musia zároveň preukázať, že vlastníci odmietli uzavrieť kúpnu zmluvu alebo sa k jej návrhu v zákonnej lehote nevyjadrili. Pokiaľ jedna z týchto podmienok preukázateľne nie je splnená, nie je už potrebné skúmať splnenie ďalšej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že správne orgány nepochybili, keď návrh na začatie konania zamietli z dôvodu nesplnenia podmienky uvedenej v § 7 ods. 1 zákona, preto odvolaniu žalobcov nevyhovelo a napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP a s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobcovia v odvolacom konaní nemali úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. októbra 2011

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková