

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/95/2014
Identifikačné číslo spisu:	2011200365
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2011200365.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: L. M., t.č. J., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Drieňová 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-OVVS1-2011/010591 zo dňa 06. apríla 2011, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/202/2011-77 zo dňa 22. augusta 2013 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/202/2011-92 zo dňa 30. septembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 1S/202/2011-77 zo dňa 22.08.2013 Krajský súd v Bratislave zastavil konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu.

Krajský súd rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca listom zo dňa 04.06.2012 (správne mal byť uvedený dátum 20.03.2012) požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca bol na zaplatenie súdneho poplatku vyzvaný výzvou zo dňa 22.05.2012, ktorá mu bola doručená dňa 29.05.2012.

Na vyššie uvedenú výzvu súdu žalobca reagoval oneskorene. Krajský súd uznesením č. k. 1S/202/2011-47 zo dňa 10.05.2012 návrh žalobcu na ustanovenie advokáta zamietol. Na základe žalobcom podaného odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu žalobcu na ustanovenie advokáta, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti predmetnému uzneseniu odmietol z dôvodu, že odvolanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti. Krajský súd pritom vyzval žalobcu na doplnenie odvolania so zodpovedajúcim poučením a teda nebol daný dôvod na postup podľa § 211 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Keďže súdny poplatok nebol do rozhodnutia súdu prvého stupňa zaplatený, krajský súd rozhodol v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) a konanie zastavil.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom na začiatku popísal situáciu vo väznici a svoj zdravotný stav. Poukázal na rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktoré ho zaviazali zaplatiť poplatok vo výške 66 €, ako aj na rozhodnutie o zastavení konania. Taktiež uviedol, že v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva má nárok na zmenu identity aj bez udania dôvodov.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril. Odvolanie mu bolo doručené dňa 12.09.2013.

Vzhľadom na to, že odvolanie žalobcu neobsahovalo podstatné náležitosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením č. k. 3Sžo/57/2013-84 zo dňa 10. októbra 2013 vyzval žalobcu v zmysle § 211 ods. 1 O.s.p. na odstránenie väd podania a na doplnenie chýbajúcich náležitostí v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., konkrétne v akom rozsahu napáda uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/202/2011-77 zo dňa 22.08.2013, v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup krajského súdu za nesprávne a čoho sa domáha.

Žalobca v stanovnej lehote doplnil svoje odvolanie, v ktorom opäť poukazoval na situáciu vo väznici. Navrhoval osobné stretnutie, kde by predložil dôkazy, ktorými disponuje najmä z dôvodu, že písomný kontakt považuje za nedostatočný. Tiež poukázal na rozhodnutie krajského súdu, ktorým ho zaviazal na úhradu súdneho poplatku vo výške 66 € s poučením, že ak uvedenú sumu nezaplatí, konanie bude na krajskom súde zastavené. Uviedol, že keď bolo vydané toto rozhodnutie na zaplatenie súdneho poplatku, už bolo vo veci dávno rozhodnuté a podaná žaloba bola zamietnutá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti požiadal, aby Krajský súd v Bratislave začal nové, spravodlivé konanie.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/202/2011-77 zo dňa 22.08.2013 namietal v plnej výške a požiadal o znovu posúdenie jeho žaloby.

Ďalej poukázal na konanie pred Okresným súdom Trnava a na podané dovolanie, ktoré malo byť podané bez jeho vedomia. Najvyšší súd SR mal v konaní porušiť jeho právo na obhajobu a dovolanie zamietnuť, preto požiadal, aby sa konalo znovu v jeho prítomnosti.

Ďalej popísal tiež konanie jeho syna, ktoré zanechalo na jeho zdraví značnú ujmu a ktoré chce osobne podrobne ozrejmiť.

Z vyššie uvedených dôvodov, najmä zo zdravotných, považuje za potrebné, aby bolo rozhodnuté o zmene jeho identity.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Zo spisovného materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.10.2013 č. k. 3Sžo/57/2013, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd jeho podania, bolo žalobcovi riadne doručené. Vytknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránil. Datované a podpísané odvolanie musí obsahovať presné označenie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať, uvedenie v akom rozsahu napáda uvedený rozsudok krajského súdu, tzn. či napáda rozhodnutie krajského súdu v celom rozsahu, alebo len niektoré jeho výroky, dôvody, v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup krajského súdu za nesprávne, čoho sa domáha, tzn. ako by mal odvolací súd rozhodnúť, či požaduje napadnuté rozhodnutie krajského súdu zmeniť a ako, alebo zrušiť a vrátiť vec na nové konanie. Odvolanie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je možné vecne vybaviť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že žalobca na odstránenie väd podania - odvolania, bol riadne vyzvaný a zároveň poučený o následkoch ich neodstránenia, tieto do dnešného dňa neodstránil (napriek tomu, že konajúcemu súdu zaslal doplnenie odvolania, ktoré však neobsahovalo všetky podstatné náležitosti), odvolací súd jeho odvolanie v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.