

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžnz/3/2015
Identifikačné číslo spisu:	5015200284
Dátum vydania rozhodnutia:	04.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5015200284.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Hygeia, s.r.o., so sídlom Krížna 251/2, Turany, IČO: 47049928, zastúpený advokátkou JUDr. Michaela Macaláková, J. Milca 11, Žilina, proti odporcovi: Štátny ústav na kontrolu liečiv, Kvetná 11, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Návrhom zo dňa 03.03.2015 doručeným Krajskému súdu v Žiline sa navrhovateľ domáhal v zmysle § 250t O.s.p., aby súd zaviazal odporcu na povinnosť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti uznesenia, konať na základe zistených výsledkov z kontroly zo dňa 29.10.2014 a 19.11.2014. Na túto kontrolu dal podnet navrhovateľ a žiadal prijať voči kontrolovanému subjektu - prevádzka Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., Turany, Komenského 1120, prijať opatrenie podľa § 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 362/2011 Z.z.“), podľa § 10 os. 1 písm. d/ zákona č. 362/2011 Z.z., podľa čl. 3 ods. 2 písm. d/ Štatútu pre nedodržiavanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe, činnosti, podľa § 138 ods. 28 zákona č. 362/2011 Z.z., podľa § 138 ods. 2 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. v spojení s § 5 ods. 1 Výhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 129/2012 Z.z. o požiadavkách na správnu lekárenskú prax (ďalej len „Výhláška MZ SR č. 129/2012 Z.z.“). Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Navrhovateľ uviedol, že návrhom pre podanie podnetu bola skutočnosť, že prevádzka Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., - pobočka Turany, Komenského 1120, nespĺňa základné zákonné kritériá na prevádzkovanie pobočky verejnej lekárne v zmysle zákona, pretože jej podlahová plocha na miesto zákonom predpísaných 70 m² v zmysle § 5 ods. 1 Výhlášky MZ SR č. 129/2012 Z.z. o požiadavkách na správnu lekárenskú prax meria necelých 40 m². Preto povolenie na prevádzkovanie pobočky verejnej

lekárne bolo vydané na základe nepravdivých údajov. K vydaniu povolenia pobočka verejnej lekárne predložila nájomnú zmluvu s prenajímateľom priestorov firmy BYTUR, s.r.o., Budovateľská 575, Turany, ktorej štatutár firmy Q.E. potvrdil prenajímanú výmeru 70 m², ktorý údaj nebol pravdivý. Poukázal, že odporca doručil dňa 03.12.2012 vyrozdnenie navrhovateľovi označené ako podnet na vykonanie kontroly v pobočke verejnej lekárne Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., v Turanoch - ktorý obsahoval výlučne informáciu o vykonaní inšpekcie v priestoroch predmetnej lekárne v dňoch 29.10.2014 a 19.11.2014 a ďalej informáciu, že po vykonaní opakovanej cielenej inšpekcie dňa 19.11.2014 sa zistilo, že Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o. v Turanoch spĺňa požadovanú minimálnu výmeru 70 m².

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca mu nedal žiadnu informáciu týkajúcu sa priebehu inšpekcie realizovanej tak dňa 29.10.2014, ako aj inšpekcie realizovanej dňa 19.11.2014, ani zápis protokolov, či fotodokumentácie, zhotovených z inšpekcie zo dňa 29.10.2014 a dňa 19.11.2014, ani rozhodnutia o nariadení príslušných opatrení pre Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., v Turanoch, resp. nebol informovaný ani o ostatných materiáloch zabezpečených v čase od podania podnetu zo dňa 16.09.2014 až do dátumu vykonania poslednej inšpekcie dňa 19.11.2014. Aby navrhovateľ mohol posúdiť zákonnosť postupu prijatých opatrení odporcom, preto podal dňa 08.12.2014 „Žiadosť o sprístupnenie informácie v zmysle § 14 zákona č. 211/2000 Z.z.“ o slobodnom prístupe k informáciám (ďalej len zákon č. 211/2000 Z.z.)

Navrhovateľ poukázal, že odporca požadované informácie odmietol poskytnúť a to rozhodnutím č. 66513/2014/101 zo dňa 17.12.2014 s odôvodnením, že na požadované informácie sa vzťahuje ustanovenie § 11 ods. 1 písm. h/ zákona č. 211/2000 Z.z.

Ďalej uviedol, že odporca napriek zisteniam porušenia zákona a napriek upozorneniam zo strany navrhovateľa neprijal ani jedno z opatrení podľa § 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z., ani opatrenie podľa čl. 3 ods. 2 písm. d/ Štatútu pre nedodržiavanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe a výkon činnosti v rozpore so zákonom podľa § 23 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 362/2011 Z.z., či opatrenia podľa § 138 ods. 28 zákona č. 362/2011 Z.z., ďalej § 138 ods. 5 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z v spojení s § 5 ods. 1 Výhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 129/2011 Z.z. o požiadavkách na správnu lekárenskú prax.

Navrhovateľ je názoru, že napriek mnohým telefonickým, e-mailovým a písomným výzvam a upozorneniam na nezákonný stav ostal správny orgán nečinný, resp. neprijal opatrenia, ktoré mal uložiť v zmysle zákona, vedome odmietol realizovať svoju právomoc a zákonné kompetencie spôsobom, aby boli chránené súkromné záujmy (záujem navrhovateľa na odstránení nezákonného stavu) a verejné záujmy (záujem štátu na riadnom a zákonomnom výkone činnosti orgánu verejnej správy, záujem na dodržiavaní zákonov a záujem na vyvedení zodpovednosti voči porušovateľovi zákonov).

II.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa zo dňa 13.04.2015 uviedol:

1) Navrhovateľ v návrhu žiada, aby Štátny ústav kontroly liečiv (ďalej len „ŠÚKL“) prijal opatrenie podľa § 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z., podľa ktorého za porušenie ustanovení tohto zákona závažným spôsobom sa považuje vykonávanie činnosti v priestoroch, ktoré podľa posúdenia štátneho ústavu, ústavu kontroly veterinárnych liečiv alebo orgánu verejného zdravotníctva nespĺňajú podmienky na riadny výkon činnosti, na ktorú bolo povolenie vydané.

V podnete zo dňa 16.09.2014 navrhovateľ žiada ŠÚKL, aby z dôvodu neplnenia zákonných kritérií podľa § 5 ods. 1 Výhlášky MZSR č. 129/2012 Z.z. na prevádzkovanie pobočky verejnej lekárne, vykonal v uvedenej pobočke inšpekciu a prijal navrhovateľom uvedené opatrenia.

Dňa 29.10.2014 vykonali inšpektori ŠÚKL na základe podnetu navrhovateľa cieľenú inšpekciu, pri ktorej zistili, že plošná výmera pobočky lekárne v Turanoch je oproti výmere deklarovanej v nájomnej zmluve, z ktorej ŠÚKL vychádzal pri vydaní posudku na materiálne a priestorové vybavenie zo dňa 20.12.2012,

menšia, čím držiteľ povolenia porušil § 23 ods. 1 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. podľa ktorého „držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti je povinný dodržiavať požiadavky správnej lekárenskej praxe“ a § 5 ods. 1 vyhlášky MZ SR podľa ktorého „priestory pobočky verejnej lekárne musia mať najmenej 70 m²“. Zároveň bol stanovený termín odstránenia nedostatku na 15.11.2014.

Následne bola dňa 19.11.2014 vykonaná inšpekcia za účelom preverenia odstránenia nedostatku zisteného dňa 29.10.2014, v rámci ktorej bol z dôvodu zachovania objektívnosti prizvaný aj Ing. F. A. - autorizovaný stavebný inžinier, ktorý premeral priestor a vyhotovil náčrt. Pri cieľovej inšpekcii bolo zistené, že držiteľ povolenia odstránil daný nedostatok tým, že rozšíril priestor pobočky verejnej lekárne na požadovanú plochu tak, aby bola v súlade platnými právnymi predpismi. Držiteľ povolenia taktiež predložil nový náčrt autorizovaného stavebného inžiniera Ing. D. A..

Dňa 19.02.2015 bola na základe ústneho podnetu v pobočke verejnej lekárne vykonaná inšpektormi ŠÚKL v súčinnosti so zástupcami Žilinského samosprávneho kraja opakovaná inšpekcia za účelom zistenia aktuálnej plošnej výmery v súvislosti so spínaním zákonných požiadaviek. Držiteľ povolenia síce rozšíril plochu lekárne, ale pri cieľovej inšpekcii dňa 19.02.2015 bolo zistené, že miestnosť skladu o ploche 14,57 m², nie je využívaná pre potreby pobočky verejnej lekárne, ale slúži ako sklad vedľajšej prevádzky - predajne textilu. Prepojenie skladu pobočky verejnej lekárne a vedľajšej predajne bolo realizované po inšpekcii inšpektormi ŠÚKL vykonanej dňa 19.11.2014 vybudovaním dverí.

Uvedenou inšpekciou bolo zistené, že držiteľ povolenia opätovne porušil ustanovenia zákona č. 362/2011 Z.z. a to § 3 ods. 7, podľa ktorého podmienkou na zaobchádzanie s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami je aj materiálne a priestorové vybavenie a personálne zabezpečenie na požadovaný druh a rozsah činnosti. Podľa § 23 ods. 1 písm. a/ a písm. b/, držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti je povinný poskytovať lekárenskú starostlivosť podľa tohto zákona, dodržiavať požiadavky správnej lekárenskej praxe a § 5 ods. 1 vyhlášky MZ SR, podľa ktorého priestory pobočky verejnej lekárne musia mať najmenej 70 m². Taktiež porušil ustanovenia zákona č. 362/2011 Z.z. závažným spôsobom poukázal na - § 9 ods. 2 písm. b/ a c/, podľa ktorého za porušenie ustanovení tohto zákona závažným spôsobom sa považuje vykonávanie činnosti v priestoroch, ktoré podľa posúdenia štátneho ústavu, ústavu kontroly veterinárnych liečiv alebo orgánu verejného zdravotníctva nespĺňajú podmienky na riadny výkon činnosti, na ktorú bolo povolenie vydané. Z týchto dôvodov Kontrolné laboratórium 4 v Žiline zaslalo dňa 02.03.2015 ŠÚKL oddeleniu kontroly distribúcie liekov a lekárenstva Návrh na začatie správneho konania, v ktorom navrhlo pozastavenie činnosti držiteľa povolenia v zmysle § 138 ods. 5 písm. a/, b/ a j/ zákona č. 362/2011 Z.z.

Dňa 08.04.2015 odporca (ďalej len „ŠÚKL“) zaslal Návrh na začatie správneho konania - pozastavenie činnosti Úradu Žilinského samosprávneho kraja, ktorý je orgán príslušný na prejednávanie priestupkov a iných správnych deliktov podľa ustanovenia § 135 ods. 1 písm. i/ zákona č. 362/2011 Z.z.

Dôkazy: Posudok na materiálne a priestorové vybavenie zo dňa 20.12.2012

Rozhodnutie o poskytovaní lekárenskej starostlivosti č. 2224/2013/OZ vydané

Žilinským samosprávnym krajom dňa 15.01.2013

Záznam o výkone inšpekcie správnej lekárenskej praxe zo dňa 29.10.2014

Záznam o výkone inšpekcie správnej lekárenskej praxe zo dňa 19.11.2014

Záznam o výkone inšpekcie správnej lekárenskej praxe zo dňa 19.02.2015

Návrh Kontrolného laboratória 4 v Žiline na začatie správneho konania zo dňa 02.03.2015

Návrh na začatie správneho konania - pozastavenie činnosti zo dňa 08.04.2015

2) Navrhovateľ ďalej v návrhu žiada, aby odporca prijal opatrenie podľa § 10 ods. 1 písm. d/ zákona č. 362/2011 Z.z. z dôvodu získania povolenia na základe nepravdivých údajov. Podľa § 10 ods. 1 písm. d/ predmetného zákona orgán, ktorý povolenie vydal, povolenie zruší, ak držiteľ povolenia získal povolenie na základe nepravdivých údajov.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 362/2011 Z.z. orgán, ktorý povolenie vydal, pozastaví činnosť držiteľovi povolenia, a to najviac na 90 dní, ak držiteľ povolenia závažným spôsobom porušuje ustanovenia tohto

zákona; v rozhodnutí mu súčasne uloží povinnosť odstrániť zistené nedostatky. Predmetné povolenie (Rozhodnutie o poskytovaní lekárenskej starostlivosti č. 2224/2013/OZ zo dňa 15.01.2013) bolo vydané Žilinským samosprávnym krajom, ktorý je vecne príslušným správnym orgánom podľa § 135 ods. 1 písm. a/ zákona č. 362/2011 Z.z.

Odporca uviedol, že dňa 08.04.2015 podal ŠÚKL Návrh na začatie správneho konania - pozastavenie činnosti z dôvodu nesplnenia zákonných požiadaviek Úradu Žilinského samosprávneho kraja, ktorý bude ďalej vo veci konať.

V súvislosti s namietaním nečinnosti vo veci prijatia opatrení pre nedodržanie požiadaviek podľa § 23 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. - všetky kroky potrebné k tomu, aby vo veci konal vecne a miestne príslušný správny orgán, ktorý povolenie vydal, boli vykonané podaním Návrhu na začatie správneho konania - pozastavenie činnosti zo dňa 08.04.2015 na Žilinský samosprávny kraj, a to na základe zistení pri inšpekciách vykonaných inšpektormi ŠÚKL v súčinnosti s inšpektormi Žilinského samosprávneho kraja.

Navrhovateľ ďalej v návrhu žiadal, aby odporca prijal opatrenie podľa § 138 ods. 28 zákona č. 362/2011 Z.z. pre nedodržiavanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe. Podľa § 138 ods. 28 predmetného zákona štátny ústav uloží pokutu za iné správne delikty podľa odsekov 4, 5 písm. bb/, 6 až 16, 18 až 22, 24 a 25 od 300 € do 35 000 €.

ŠÚKL nie je oprávneným orgánom na uloženie pokuty pre nedodržiavanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe podľa § 138 ods. 5 písm. b) zákona č. 362/2011 Z.z., podľa ktorého držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti sa dopustí iného správneho deliktu, ak nedodržiava požiadavky správnej lekárenskej praxe. Príslušným orgánom na vydanie opatrenia pre nedodržanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe je Žilinský samosprávny kraj, ktorý podľa § 138 ods. 29 uloží pokutu od 500 € do 25 000 € za iné správne delikty podľa odseku 5 okrem písmena bb), ak ide o držiteľa povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni.

Ďalej navrhovateľ súd žiadal, aby odporca prijal opatrenie podľa § 138 ods. 5 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z., podľa ktorého držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti sa dopustí iného správneho deliktu, ak nedodržiava požiadavky správnej lekárenskej praxe v spojení s § 5 ods. 1 Vyhlášky MZSR č. 129/2012 Z.z. o požiadavkách na správnu lekárenskú prax, podľa ktorého priestory pobočky verejnej lekárne musia mať najmenej 70 m².

Odporca na túto námietku uvádza, že ŠÚKL nie je oprávneným orgánom na uloženie pokuty pre nedodržiavanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe podľa § 138 ods. 5 písm. b/. Vecne a miestne príslušným orgánom je Žilinský samosprávny kraj.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporca nepovažuje návrh na konanie v zmysle § 250t O.s.p. proti nečinnosti Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv ako orgánu verejnej správy na úseku humánnej farmácie a drogových liečiv pri vykonávaní kontroly podľa podnetu navrhovateľa zo dňa 16.09.2014 za odôvodnený.

III.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 20S/75/2015-19 zo dňa 09.03.2015 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť postúpil vec v súlade s ustanovením § 250d ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému na konanie.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) ako súd vecne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky podľa § 246 ods. 2 písm. b/

Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 prvá veta O.s.p.), oboznámil sa s administratívnym spisom odporcu a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa, ktorým namietal nečinnosť odporcu, nemožno priznať úspech.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako 3 mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Účel ochrany práv v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy spočíva v úmysle zákonodarcu zabezpečiť ochranu práv fyzických alebo právnických osôb, ak orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný tak, že sa fyzická alebo právnická osoba môže domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy konať a rozhodnúť. Predpokladom priznania uvedenej ochrany fyzickej alebo právnickej osoby súdom v zmysle uvedenej právnej normy je preukázanie, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný a jeho nečinnosťou by mohli byť práva alebo právom chránené záujmy fyzickej alebo právnickej osoby, domáhajúcej sa takejto ochrany návrhom, porušené alebo inak dotknuté.

V súlade s teóriou práva, konaním správneho orgánu možno rozumieť vydanie správneho aktu, ako aj ďalšie úkony správneho orgánu vydané alebo vykonané v čase od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktoré sú upravené právnymi normami.

Za nečinnosť orgánu verejnej správy sa považuje postup správneho orgánu, ktorý v konaní nekoná spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom, teda nečinnosťou orgánu verejnej správy sa rozumie jeho pasivita vo veciach, ktoré mu boli predložené na rozhodnutie, aj keď niet žiadnej zákonnej alebo faktickej prekážky na to, aby správny orgán konal a o veci rozhodol.

Nečinnosť môže spočívať v opomenutí správneho orgánu vykonávať predpísaný úkon alebo v zbytočných prietáhoch v jeho postupe, ale môže spočívať aj v tom, že namiesto rozhodnutia správny orgán tvrdí nedostatok svojej právomoci a vec vybaví iba listom alebo informáciou, prípadne záznamom v spise.

Zákonnou náležitosťou návrhu na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy je tiež tvrdenie navrhovateľa, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, teda tvrdenie o tom, že v konaní niet žiadnej prekážky na úkony správneho orgánu a napriek tomu správny orgán nekoná, a toto nekonanie je nečinnosťou, majúcou za následok zásah orgánu verejnej správy do práv alebo právom chránených záujmov navrhovateľa. Zákonodarca v právnej úprave ustanovenej v štvrtej hlave v piatej časti O.s.p. v § 250t - predpokladá preukázanie, že nekonanie správneho orgánu je v rozpore s konkrétnym zákonným ustanovením, ktoré obsahuje príkaz pre správny orgán postupovať, konať, vykonávať určité procesné úkony a rozhodovať (k tomu pozri napr. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 225/08, III. ÚS 282/2008, III. ÚS 70/09). Pod nečinnosťou orgánu verejnej správy treba rozumieť nielen absolútnu nečinnosť, ale aj to, ak orgán verejnej správy koná spôsobom, ktorý znamená porušenie práva na konanie bez zbytočných prietáhov.

Z obsahu pripojeného spisového materiálu žalovaného správneho orgánu mal najvyšší súd preukázané,

že navrhovateľ žiada od odporcu, aby v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti uznesenia prijal voči držiteľovi povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., Bagarova 10307/32, A, Martin (ďalej len „držiteľ povolenia“) navrhované opatrenia z dôvodu nedodržania požiadaviek správnej lekárenskej praxe spočívajúcich v neplnení požiadaviek na plošnú výmeru pobočky verejnej lekárne Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., Komenského 1102, Turany.

Dňa 29.10.2014 vykonali inšpektori odporcu na základe podnetu navrhovateľa cieľnú inšpekciu, pri ktorej zistili, že plošná výmera pobočky lekárne v Turanoch je oproti výmere deklarovanej v nájomnej zmluve, z ktorej odporca vychádzal pri vydaní posudku na materiálne a priestorové vybavenie zo dňa 20.12.2012, menšia, čím držiteľ povolenia porušil § 23 ods. 1 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. Zároveň bol stanovený termín odstránenia nedostatku na 15.11.2014.

Následne bola dňa 19.11.2014 vykonaná inšpekcia za účelom preverenia odstránenia nedostatku zisteného dňa 29.10.2014, v rámci ktorej bol z dôvodu zachovania objektívnosti prizvaný aj Ing. F. A. - autorizovaný stavebný inžinier, ktorý premeral priestor a vyhotovil náčres. Pri cieľnej inšpekcii bolo zistené, že držiteľ povolenia odstránil daný nedostatok tým, že rozšíril priestor pobočky verejnej lekárne na požadovanú plochu tak, aby bola v súlade s platnými právnymi predpismi. Držiteľ povolenia taktiež predložil nový náčres autorizovaného stavebného inžiniera Ing. D. A..

Dňa 19.02.2015 bola na základe ústneho podnetu v pobočke verejnej lekárne vykonaná inšpektormi odporcu v súčinnosti so zástupcami Žilinského samosprávneho kraja opakovaná inšpekcia za účelom zistenia aktuálnej plošnej výmery v súvislosti so spĺňaním zákonných požiadaviek. Držiteľ povolenia síce rozšíril plochu lekárne, ale pri cieľnej inšpekcii dňa 19.02.2015 bolo zistené, že miestnosť skladu o ploche 14,57 m² nie je využívaná pre potreby pobočky verejnej lekárne, ale slúži ako sklad vedľajšej prevádzky - predajne textilu. Prepojenie skladu pobočky verejnej lekárne a vedľajšej predajne bolo realizované po inšpekcii inšpektormi odporcu vykonanej dňa 19.11.2014 vbudovaním dverí.

Podľa § 138 ods. 5 písm. a/, b/, j/ bb/ zákona č. 362/2011 Z.z. držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti sa dopustí iného správneho deliktu, ak neposkytuje lekárenskú starostlivosť podľa tohto zákona, nedodržiava požiadavky správnej lekárenskej praxe, vydáva bez veterinárneho lekárskeho predpisu veterinárny liek, ktorého výdaj je viazaný na veterinárny lekársky predpis alebo neuchováva veterinárny lekársky predpis najmenej jeden rok odo dňa výdaja veterinárneho lieku, pri výdaji humánneho lieku, ktorý je určený na podanie pacientovi v zdravotníckom zariadení, neskontroluje dodržiavanie správneho postupu pri preprave tohto humánneho lieku.

Podľa § 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. za porušenie ustanovení tohto zákona závažným spôsobom sa považuje vykonávanie činnosti v priestoroch, ktoré podľa posúdenia štátneho ústavu, ústavu kontroly veterinárnych liečiv alebo orgánu verejného zdravotníctva Y. nespĺňajú podmienky na riadny výkon činnosti, na ktorú bolo povolenie vydané.

Predmetnou inšpekciou bolo zistené, že držiteľ povolenia opätovne porušil ustanovenia zákona č. 362/2011 Z.z. Z týchto dôvodov Kontrolné laboratórium 4 v Žiline zaslalo dňa 02.03.2015 Štátnemu ústavu pre kontrolu liečiv, oddeleniu kontroly, distribúcie liekov a lekárenstva, návrh na začatie správneho konania, v ktorom navrhol pozastavenie činnosti držiteľa povolenia v zmysle § 138 ods. 5 písm. a/, b/ a j/ zákona č. 362/2011 Z.z.

Podľa § 135 ods. 1 písm. f/ zákona č. 362/2011 Z.z. štátnu správu na úseku humánnej farmácie v samosprávnom kraji ako prenesený výkon štátnej správy vykonáva samosprávny kraj, ktorý prejednáva priestupky a iné správne delikty a ukladá pokuty.

Dňa 08.04.2015 odporca zaslal návrh na začatie správneho konania Úradu Žilinského samosprávneho kraja, ktorý je orgán príslušný na prejednávanie priestupkov a iných právnych deliktov podľa ustanovenia § 135 od. 1 písm. f/ zákona č. 362/2011 Z.z.

Navrhovateľ ďalej žiadal, aby odporca prijal opatrenie podľa § 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z., ďalej požadoval, aby odporca prijal opatrenie podľa čl. 3 ods. 2 písm. d/ štatútu pre nedodržiavanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe a výkon činnosti v rozpore so zákonom podľa § 23 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 362/2011 Z.z. Ďalej navrhovateľ žiadal, aby odporca prijal opatrenia podľa § 138 ods. 28 zákona č. 362/2011 Z.z. a podľa § 138 ods. 5 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z.

Podľa § 9 ods. 2 písm. b/ a c/ zákona č. 362/2011 Z.z. za porušenie ustanovenia tohto zákona závažným spôsobom sa považuje vykonávanie činnosti v priestoroch, ktoré podľa posúdenia štátneho ústavu, ústavu kontroly veterinárnych liečiv alebo orgánu verejného zdravotníctva nespĺňajú podmienky na riadny výkon činnosti, na ktorú bolo povolenie vydané, nedodržiavanie požiadaviek správnej výrobnjej praxe, správnej praxe prípravy transfúzných liekov, správnej praxe individuálnej prípravy liekov na inovatívnu liečbu, správnej veľkodistribučnej praxe, alebo správnej lekárenskej praxe.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 362/2011 Z.z. orgán, ktorý povolenie vydal, pozastaví činnosť držiteľovi povolenia, a to najviac na 90 dní, ak držiteľ povolenia závažným spôsobom porušuje ustanovenia tohto zákona; v rozhodnutí mu súčasne uloží povinnosť odstrániť zistené nedostatky.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z obsahu spisového materiálu odporcu najvyšší súd dospel k záveru, že na vyhovie návrhu v danej veci nebola splnená zákonná podmienka ustanovená v právnej norme § 250t ods. 1 veta prvá O.s.p. a to, že odporca nevydaním rozhodnutia vo veci nekonal bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom.

Najvyšší súd na podklade zisteného stavu veci konštatuje, že predmetom konania podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250t a nasl.) konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy - nie je skúmanie a posudzovanie otázky, či bol navrhovateľ nečinnosťou orgánu verejnej správy ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch, ale či existuje tvrdená bezdôvodná nečinnosť tohto orgánu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 15.12.2005 sp.zn. 5Sžnč/5/2005).

Zo skutkových okolností daného prípadu vyplývajúcich z administratívneho spisu je preukázané, že odporca nebol v konaní nečinný a na podnet navrhovateľa zo dňa 16.09.2014 reagoval dňa 27.11.2014 a poskytol vyrozumienie (odpoveď) navrhovateľovi.

Ministerstvo zdravotníctva SR (ďalej len „MZ SR“) v podaní zo dňa 05.11.2014, adresované odporcovi uviedlo, že na základe podnetu navrhovateľa vykonalo v pobočke verejnej lekárne Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., v Turanoch dňa 20.10.2014 kontrolu dodržiavania zákona č. 362/2011 Z.z. a vyhlášky MZ SR č. 129/2012 Z.z. Kontrolou bolo zistené, že predmetná pobočka verejnej lekárne nespĺňa zákonné požiadavky na vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v pobočke verejnej lekárne v zmysle § 9 ods. 2 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. Kontrolu bolo zistené, že sa vykonáva lekárenská činnosť v priestoroch, ktoré nemajú požadovanú plochu 70 m². MZ SR vyzvalo odporcu, aby vykonal inšpekciu v pobočke verejnej lekárne Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o. v Turanoch a aby vyhotovili nový posudok na materiálne a priestorové vybavenie pobočky lekárne. Na základe nového posudku odporcu, MZ SR prijalo opatrenia k zisteným nedostatkom počas kontroly vykonanej dňa 20.10.2014.

Odporca podaním zo dňa 10.12.2014 zaslal MZ SR posudok pre pobočku verejnej lekárne Turany s odôvodnením, že predkladajú súhlasný posudok odporcu podľa zákona č. 362/2011 Z.z. pre držiteľa povolenia pre poskytovanie lekárenskej starostlivosti Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., miesto výkonu činnosti Turany a z posudku vyplýva, že materiálne a priestorové vybavenie žiadateľa vyhovuje požiadavkám platných právnych predpisov. Posudok bol zaslaný aj Žilinskému samosprávnemu kraju.

V ďalšom podaní zo dňa 08.04.2015 adresovanému úradu Žilinského samosprávneho kraja ako návrh na začatie správneho konania - pozastavenie činnosti, odporca uviedol, že žiadajú, aby Žilinský samosprávny kraj začal správne konanie vo veci pozastavenia činnosti predmetnej lekárne, na základe dopustenia sa iného správneho deliktu podľa ustanovení § 138 ods. 5 písm. a/, b/ a j/ zákona č.

362/2011 Z.z., pretože držiteľ povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., porušil ustanovenia § 3 ods. 7, § 23 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 362/2011 Z.z. a § 5 ods. 1 Vyhlášky MZ SR 129/2012 Z.z. o požiadavkách na správnu lekárenskú prax a závažným spôsobom porušil ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b/ a c/ zákona č. 362/2011 Z.z. Poukázal, že tieto skutočnosti boli zistené cieľnou inšpekciou dňa 19.02.2015 v pobočke lekárne Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., v Turanoch.

Odporca podaním zo dňa 02.03.2015 adresovaným PhDr. B. Q. - vedúci OKDLaL, označeným ako návrh na začatie správneho konania, informoval s odôvodnením, že dňa 19.02.2015 bola v pobočke lekárne Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., v Turanoch inšpektormi ŠÚKL v Žiline v súčinnosti s predstaviteľmi Žilinského samosprávneho kraja, na základe podnetu, vykonaná cieľná inšpekcia za účelom potvrdenia odstránenia nedostatku zisteného a odstráneného pri cieľných inšpekciách koncom roku 2014 (jednalo sa o rozšírenie priestorov pobočky lekárne a zosúladenie plochy s nájomnou zmluvou).

Držiteľia povolenia síce rozšírili plochu pobočky lekárne, ale pri cieľnej inšpekcii dňa 19.02.2015 bolo zistené, že miestnosť skladu o ploche 14,57 m² nie je využívaná pre potreby pobočky lekárne, ale slúži ako sklad vedľajšej prevádzky - predajne textilu. Prepojenie skladu pobočky lekárne a vedľajšej predajne bolo realizované dodatočne po inšpekcii odporcu dňa 19.11.2014 vybudovaním dverí. Preto v zmysle ustanovení § 138 ods. 5 písm. a/, b/ a j/ zákona č. 362/2011 Z.z. a § 9 ods. 2 písm. b/ a c/ bol podaný návrh na pozastavenie činnosti držiteľovi povolenia Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o., Bagarova 10307/32A, Martin, adresa pobočky Lekáreň Sv. Cyrila a Metoda, s.r.o. - pobočka Turany.

Najvyšší súd mal ďalej v súvislosti s namietaním nečinnosti preukázané prijatia opatrení pre nedodržanie požiadaviek podľa § 23 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 362/2011 Z.z., keďže odporca urobil všetky kroky potrebné k tomu, aby vo veci konal vecne a miestne príslušný správny orgán, ktorý povolenie vydal, boli vykonané podania na začatie správneho konania - pozastavenie činnosti zo dňa 08.04.2015 zdokladované na Žilinský samosprávny kraj a to na základe zistení pri inšpekciách vykonaných inšpektormi ŠKUL v súčinnosti s inšpektormi Žilinského samosprávneho kraja.

Pokiaľ sa týka žiadosti navrhovateľa, aby odporca prijal opatrenie podľa § 138 ods. 28 zákona č. 362/2011 Z.z. (uloženie pokuty) najvyšší súd je názoru, že odporca nie je oprávneným orgánom, do právomoci ktorého patrí kompetencia na uloženie pokuty pre nedodržiavanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe podľa § 138 ods. 5 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z.. Príslušným orgánom na vydanie opatrenia pre nedodržanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe je Žilinský samosprávny kraj, ktorý podľa § 138 ods. 29 zákona č. 362/2011 Z.z. môže uložiť pokutu od 500 € do 25 000 € za iné správne delikty podľa ods. 5, okrem písm. bb/, ak ide o držiteľa na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekární.

Na ďalšiu žiadosť navrhovateľa, aby odporca prijal opatrenie podľa § 138 ods. 5 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. v spojení s § 5 ods. 1 Vyhlášky MZSR, podľa ktorého priestory pobočky verejnej lekárne musia mať najmenej 70 m² súd uvádza, že odporca nie je oprávneným orgánom na uloženie pokuty pre nedodržiavanie požiadaviek správnej lekárenskej praxe podľa § 138 ods. 5 písm. b/ zákona č. 362/2011 Z.z. Vecne a miestne príslušným orgánom je Žilinský samosprávny kraj.

Vzhľadom k uvedenému Najvyšší súd SR návrh navrhovateľa v zmysle § 250t ods. 4 poslednej vety O.s.p. ako nedôvodný zamietol, keďže smeruje proti subjektu, ktorý nie je podľa citovaných ustanovení zákona, o predmetných porušeníach ďalej konať a sankcionovať ich. Túto zákonnú právomoc má Žilinský samosprávny kraj. V prípade, ak uvedený správny orgán v tejto veci nekoná, môže navrhovateľ podať nový návrh na konanie proti nečinnosti správneho orgánu na príslušný Krajský súd v Žiline.

O náhrade trov konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250t ods. 5 O.s.p., keď ich náhradu neúspešnému navrhovateľovi nepriznal a v konaní úspešnému odporcovi zákonodarca právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.